



**Vous vous dites chrétiens ?
Et suivez le Christ sans pape ?
Pour vous, l'Église catholique est
Babylone la grande**

Apocalypse 17:4 – « La femme était vêtue de pourpre et d'écscarlate, parée d'or, de pierres précieuses et de perles, ayant en sa main une coupe d'or pleine de l'abomination et de l'impureté de sa fornication. »

Les mots clés de ce passage du chapitre 17 de l'Apocalypse concernent-ils l'Église catholique depuis son commencement ? Ou alors une contrefaçon de cette Eglise ?

Le document que vous tenez entre les mains donne les réponses. Il devrait changer votre conception de l'Église catholique. Vous êtes très probablement au courant des scandales du Vatican, et rassurez-vous, ce document ne fait pas dans le style hypocrite. Nous ne les fuyons pas, ne cherchant pas d'excuses à l'inexcusable. Car nous savons comment l'expliquer. Les informations qui suivent sont référencées et consultables.

La Bible enseigne que Jésus fit de St Pierre le Premier Pape

Mathieu 16:16-19 - « Simon Pierre répondit : Tu es le Messie, le Fils du Dieu vivant. Jésus reprit la parole et lui dit : Tu es heureux, Simon, fils de Jonas, car ce n'est pas une pensée humaine qui t'as révélé cela, mais c'est mon Père céleste. **Et moi, je te dis que tu es Pierre et que sur ce rocher je construirai mon Eglise, et les portes du séjour des morts [Enfer] ne l'emporteront pas sur elle. Je te donnerai les clés du royaume des cieus : ce que tu lieras sur la terre aura été lié au ciel et ce que tu délieras sur la terre aura été délié au ciel.** »

Jésus donne les clés du royaume des cieus à Pierre, et déclare que tout ce que celui-ci liera sur la terre aura été lié dans les cieus, et que tout ce qu'il déliera sur la terre aura été délié dans les cieus. Même si les 12 disciples s'étaient rassemblés au complet pour cette rencontre, Jésus ne dit ces choses qu'à St Pierre.

Jésus dit : « ... tu es Pierre et ... **sur ce rocher je construirai mon Eglise.** » Le mot grec pour 'ce' - en tant que ce *rocher* - est le pronom démonstratif *taute*. Donc, la phrase insiste sur 'CE' rocher, ou 'ce même' rocher. *Taute* est utilisé quand « on souhaite attirer l'attention, avec un accent particulier, sur un objet désigné, que ce soit dans le voisinage physique de l'orateur ou dans le contexte littéraire de l'écrivain. » [1] Dans la bible protestante *King James*, *taute* est traduit par 'the same' (le même) dans 1 Corinthiens 7 :20 ; et 'this same' (cette même) dans 2 Corinthiens 9:4.

Par conséquent, la déclaration de Jésus faite à Pierre, porte cette signification: tu es Pierre et sur CE MÊME ROCHER je bâtirai mon Eglise. Dans le contexte donné, 'ce rocher' se réfère naturellement à Pierre. Il se trouve justement que Jésus change le nom de Simon en un nom qui signifie 'rocher'....

Jésus change le nom de Simon par celui de Pierre, juste avant qu'Il déclare : 'sur ce rocher je construirai mon Eglise'.

Matthieu 16: 17-18 - « ... Tu es heureux, Simon, fils de Jonas ... **Et moi, je te dis que tu es Pierre** ... »

Dans l'Ancien Testament, le changement d'un nom s'appliquait lors d'une nomination, d'une vocation particulière ou un changement de statut. Dans la Genèse, on lit ce qui suit au sujet d'Abraham:

Genèse 17:5 - « On ne t'appellera plus Abram, mais ton nom sera Abraham, car je te rends père d'un grand nombre de nations. »

Dieu a changé le nom d'Abram par celui d'Abraham, car **le nouveau nom insistait sur son rôle spécial de DIRIGEANT du peuple de Dieu.** Abraham fut choisi pour être le père de plusieurs nations. (Il s'appelait aussi 'rocher' comme nous le montrerons.) En hébreu, *Abram* signifie un père élevé, mais *Abraham* signifie le père d'une multitude.

De même, dans Genèse 32:28, on lit que Dieu a changé le nom de Jacob par Israël afin d'insister sur son rôle particulier ou sa position. Par conséquent, en plus des autres choses importantes que Jésus dit à St Pierre dans Mathieu 16, le changement de nom de St Pierre sert à confirmer la position spéciale et le nouveau statut de St Pierre.

Les protestants prétendent que Jésus n'aurait pas pu dire que St Pierre était le rocher, à cause des nuances dans les mots grecs. Ils soulignent que dans l'original grec de Matthieu 16:18, le nom de Pierre est *petros*, qui signifie 'petite pierre', ou 'caillou' ; tandis que le terme pour désigner 'rocher' est *petra*, qui signifie 'grande pierre'. La version grecque dit : « Tu es Pierre (*petros*) et sur ce rocher (*petra*), je bâtirai mon Eglise. » Mais cet argument est réfuté par les points suivants.

Tout d'abord, les mots *petros* et *petra* avaient la même signification ('pierre'), dans le grec utilisé à l'époque du Christ. Dans les poèmes les plus récents de la Grèce antique, *petros* signifiait 'petite pierre' et *petra* 'grande pierre'. Mais cette nuance subtile avait déjà disparue à l'époque où l'Evangile de Matthieu fut écrit en grec. (Sur ce point, voir la citation du protestant D.A. Carson, deux sous-chapitres plus loin.)

La distinction mineure entre *petros* et *petra* n'existe qu'en grec attique, non pas en grec koinè. L'Evangile fut écrit en grec koinè, dans lequel ***petros* et *petra* signifiaient tous deux 'pierre'**. Par ailleurs, il y avait un terme pour la pierre que Jésus aurait pu utiliser : c'est *lithos*. Si Jésus voulait appeler Pierre 'caillou', et non pas 'rocher' (*petros*), Il aurait alors utilisé *lithos*. Mais Il ne l'a pas fait. Il a utilisé *petros*, qui signifie 'pierre'. S'il y a une égalité entre Pierre et la pierre, alors pourquoi y a-t-il deux termes grecs différents (*petros* et *petra*)? La réponse se trouve dans ce fait très important : Jésus parlait l'araméen et pas le grec.

De plus, la prééminence du nom de Pierre dans l'Écriture révèle qu'il tenait, par l'institution du Christ, une position d'autorité unique parmi les apôtres. Pierre est ainsi nommé plus de 100 fois dans le Nouveau Testament. L'autre Apôtre à être le plus mentionné est St Jean, mais son nom n'est cité que 29 fois.

Le chapitre 21 de l'Évangile de Jean renforce les preuves que Jésus confia à St Pierre tous les membres de Son Église.

Jean 21:15-17 – « Lorsqu'ils eurent mangé, Jésus dit à Simon Pierre: Simon, fils de Jonas, m'aimes-tu plus que ceux-ci? Il lui répondit: Oui, Seigneur, tu sais que j'ai de l'amour pour toi. Jésus lui dit: **Nourris mes agneaux**. Il lui dit une deuxième fois: Simon, fils de Jonas, m'aimes-tu? Pierre lui répondit: Oui, Seigneur, tu sais que j'ai de l'amour pour toi. Jésus lui dit: **Prends soin de mes brebis**. Il lui dit, la troisième fois: Simon, fils de Jonas, as-tu de l'amour pour moi? Pierre fut attristé de ce qu'il lui avait dit, la troisième fois: As-tu de l'amour pour moi? Et il lui répondit: Seigneur, tu sais tout, tu sais que j'ai de l'amour pour toi. Jésus lui dit: **Nourris mes brebis**. »

On voit ci-dessus, que Jésus confie l'ensemble de Ses brebis à St Pierre. Il est important de souligner que ce moment après la Résurrection, dans Jean 21, fut le point où Jésus fit de St Pierre le premier pape. C'est important, car des non-catholiques aiment à rappeler le cas des 'trois reniements' de St Pierre contre le Christ - dans Jean 18 :25 et ce qui suit. Mais quand Pierre renia Jésus-Christ, c'était avant la Crucifixion et la Résurrection. Jésus n'avait pas encore donné à St Pierre l'autorité papale. Les paroles dans Matthieu 16:18-20 *promettent* à St Pierre les clés du royaume. Elles promettent que Jésus bâtira Son Église sur celui-ci, et qu'il sera assigné à la tâche de premier ministre de Son Église. Mais cette fonction ne fut conférée à St Pierre qu'après la Résurrection, par ces paroles dans Jean 21:15-17. Par conséquent, le reniement de St Pierre contre le Christ ne remet absolument pas en cause l'enseignement catholique sur la papauté.

Jean 21:15-17- « Jésus lui dit: Nourris mes agneaux. ... Jésus lui dit: Prends soin de mes brebis ... Jésus lui dit: Nourris mes brebis. »

Dans Jean 21:15-17, Jésus dit à Pierre 'nourris mes agneaux, prends soin de mes brebis, nourris mes brebis'. Jésus donne clairement à St Pierre l'autorité sur Son troupeau, les membres de Son Église. Certains peuvent se demander pourquoi Jésus dit la première fois 'Nourris mes agneaux', mais la deuxième et la troisième fois 'mes brebis'. Les Pères de l'Église primitive comprenaient que cette référence aux agneaux et aux brebis servait à différencier le plus jeune du plus vieux chez les membres de l'Église, ou à distinguer le fidèle du clerc. Tous sont confiés à St Pierre.

Révolution française et Judéo-maçons

La **Révolution française de 1789** a prétendument sauvé le peuple du joug royal mais elle a remplacé un supposé tyran par mille tyrans. En creusant plus profondément dans l'histoire sérieuse et ses archives vous verrez que même sous le règne le plus absolutiste de l'histoire de la royauté française (Louis XIV), rien n'est comparable avec le degré de dictat actuel. Le mythe révolutionnaire est de faire croire que le peuple a toujours eu la parole et la prise de décision que ce soit à la Révolution ou après. A-t-il dans sa globalité voulu la mort du Roy ? Qui a poussé une partie à le faire ? Qui a tiré les ficelles ?

La Révolution **a ensuite prêché par voie de déchristianisation la philosophie antichrétienne laïque des lumières** partout en Europe et dans le Monde.

Avez-vous entendu parler du génocide vendéen, de la Terreur et de sa censure ? Certain diront que l'on joue sur le mot de génocide et que le terme de guerre civile conviendrait mieux. Quel piège, car dire cela c'est négliger ce qui faisait l'état d'esprit et la cause vendéenne, à savoir la Contre-Révolution, le royalisme, mais surtout le Catholicisme. Les guerres vendéennes ne se sont pas limitées qu'à ce petit département qu'a créé la République ; les insurrections vendéennes ont poussé d'autres fidèles et vrais Français à se soulever. Tous ont péri comme leurs confrères et ont sombré dans l'oubli des manuels d'histoire comme tous les épisodes constructifs de la France catholique et royale ! Renseignez vous sur les exécutions à Lyon, à Nantes,...

Qu'est-ce que la Révolution cherchait à exterminer ? Toute trace de catholicité. Et que cherchait-elle à régénérer par la République ? La philosophie des lumières, la véritable religion de la Franc-maçonnerie.

C'est un fait bien connu que les communistes et les franc-maçons ont opéré des tentatives d'infiltrations organisées dans l'Église catholique. Ils ont envoyé dans la prêtrise un grand nombre de leurs agents dans l'espoir de l'affaiblir et de l'attaquer par l'élévation de leurs hommes à des postes élevés.

Pape Léon XIII, *In Ipso* ; 3 mars 1891 : « Néanmoins, il nous afflige de penser que **les ennemis de l'Église, unis dans la plus mesquine des conspirations, planifient d'affaiblir et même, si c'était possible, d'effacer totalement ce merveilleux édifice que Dieu a érigé comme refuge pour la race humaine**. » [2]

Le 3 avril 1844, un chef de l'*Alta Vendita* nommé Nubius, écrivait une lettre à un autre franc-maçon haut-gradé. **La lettre parlait là encore du plan d'infiltrer l'Eglise catholique, et de la tentative d'insérer un 'pape' maçonnique** qui promouvrait la religion de la Franc-maçonnerie :

« Or donc, pour nous assurer un pape dans les proportions exigées, il s'agit d'abord de lui façonner une génération digne du règne que nous rêvons ... **Que le clergé marche sous votre étendard [l'étendard maçonnique] en croyant toujours marcher sous la bannière des clefs apostoliques.** Tendez vos filets comme Simon-Barjona ; tendez-les au fond des sacristies, des séminaires et des couvents ... Vous aurez pêché une révolution en tiare et en chape, marchant avec la croix et la bannière, une révolution qui n'aura besoin que d'être un tout petit peu aiguillonnée pour mettre le feu aux quatre coins du monde. » [3]

Le franc-maçon Eliphas Levi dit en 1862 : « Un jour viendra où le pape ... déclarera que toutes les excommunications sont levées et tous les anathèmes rétractés, où tous les chrétiens seront unis au sein de l'Eglise, où juifs et musulmans seront bénis et lui seront rappelés ... elle permettra à toutes les sectes de l'approcher par degrés et embrassera l'humanité tout entière dans la communion de son amour et de ses prières. » [4]

Vatican II, Concile d'apostasie

Vatican II est un concile qui se déroula de 1962 à 1965. Ce faux concile constitua une véritable révolution allant à l'encontre de 2000 ans d'enseignements et de traditions catholiques. Comme nous le verrons, Vatican II contient de nombreuses hérésies qui furent directement condamnées par les papes et les conciles infaillibles du passé. Le concile Vatican II tenta de donner une nouvelle religion aux catholiques.

Ce faux concile utilise le même verbe que le Concile de Florence pour enseigner exactement le contraire. Le Concile de Florence a dogmatiquement défini que tout individu ayant une opinion contraire à la doctrine de l'Eglise catholique sur Notre-Seigneur Jésus-Christ ou la Trinité, ou n'importe quelle vérité au sujet de Notre-Seigneur ou de la Trinité, est rejeté par Dieu.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, Bulle Cantate Domino ; 1442, *ex-cathedra* : « La très sainte Eglise romaine, fondée par la voix de notre Seigneur et Sauveur, croit fermement, professe et prêche un seul vrai Dieu, tout-puissant, immuable et éternel ; **le Père, le Fils et le Saint-Esprit ... Donc tous ceux qui pensent des choses opposées ou contraires, l'Eglise les condamne, les réprouve, les anathématise et les dénonce comme étrangers au corps du Christ qu'est l'Eglise.** » [5]

Le Concile de Florence définit solennellement que ceux qui ont une opinion contraire à l'enseignement de l'Eglise sur Notre-Seigneur et la Trinité (p. ex. les juifs) sont condamnés et réprouvés ! Le Concile ne se limite pas à dire que *les choses contraires à Notre-Seigneur* sont réprouvées, mais que l'individu (p. ex. le juif) est réprouvé. Ce dogme est enraciné dans la vérité que Notre-Seigneur a spécifiquement révélée dans la Sainte Ecriture.

Matthieu 10:33 – « Mais **celui qui m'aura renié devant les hommes, moi aussi je le renierai devant mon Père qui est dans les cieux.** »

Le mot 'renier' signifie rejeter ou réprouver. Celui qui renie Notre-Seigneur est réprouvé par Lui. Mais dans son *Décret sur les religions non-chrétiennes*, Vatican II a enseigné tout le contraire.

Déclaration Vatican II, *Nostra Aetate*, n° 4 : « S'il est vrai que l'Eglise est le nouveau Peuple de Dieu, **les Juifs ne doivent pas, pour autant, être présentés comme réprouvés par Dieu** ni maudits, comme si cela découlait de la Sainte Ecriture. » [6]

Vatican II a nié la vérité divinement révélée de Matthieu 10:33, qui fut solennellement définie par le Concile de Florence. L'enseignement de Vatican II est ouvertement hérétique.

Il ne fait absolument aucun doute que Vatican II renie l'enseignement dogmatique du Concile de Florence. Bien qu'il existe de nombreuses hérésies flagrantes dans Vatican II, celle-ci est la plus spécifique. Toute personne qui nierait que Vatican II enseigne l'hérésie, à la lumière de ces faits, n'est qu'un menteur.

Cette hérésie dans la Déclaration *Nostra Aetate* de Vatican II est le fondement théologique de l'enseignement actuel de la Secte Vatican II sur les juifs. C'est la raison pour laquelle le Vatican publie actuellement des ouvrages qui enseignent que les juifs sont parfaitement libres de vivre comme si le Christ n'était pas venu. C'est la raison pour laquelle la Secte Vatican II enseigne que l'Ancienne Alliance est valide. Comme nous le verrons, c'est la raison pour laquelle Jean-Paul II et Benoît XVI faisaient tous deux des excursions à la synagogue pour tenter de valider la religion juive.

La révolution Vatican II plaît aux franc-maçons.

Yves Marsaudon, Franc-maçon du 33° degré du Rite Ecossais ; 1965 : « ... cette courageuse notion de la liberté de pensée, qui, **on peut vraiment parler là de révolution, partie de nos loges maçonniques, s'est étendue magnifiquement au-dessus du dôme de Saint-Pierre.** » [7]

Il existe une multitude d'hérésies dans Vatican II. Voici quelques exemples sur des centaines montrant les contradictions frappantes avec les enseignements de la vraie Eglise catholique.

Vatican II enseigne que chaque être humain est uni en Jésus Christ (GS:22).

L'Eglise catholique enseigne que quiconque est séparé de l'Eglise commet un adultère (Léon XIII, SC:5).

Vatican II enseigne que l'homme est un être supérieur en tout (GS:26).

L'Eglise catholique enseigne que Dieu est supérieur en tout (Sylvestre I, DC:5).

Vatican II enseigne que Jésus Christ fut l'aîné de plusieurs frères (GS:32).

L'Eglise catholique enseigne que quiconque dit que Jésus avait des frères et des sœurs, qu'il soit condamné (St Sirice I, D:91).

Vatican II enseigne que les catholiques peuvent donner la Communion aux Orthodoxes orientaux (OE:27).

L'Eglise catholique enseigne que les clercs ne peuvent pas donner la communion aux hérétiques (Innocent III, DC:234).

Vatican II enseigne que les écoles doivent recevoir une éducation sexuelle (GE:1).

L'Eglise catholique enseigne que l'éducation sexuelle est répugnante (Pie XI, D:2214).

Vatican II enseigne que la tradition progresse grâce à l'expérience humaine (DV:8).

L'Eglise catholique enseigne que les modernistes appliquent l'expérience à la Tradition et ainsi la détruisent (St Pie X, P:15).

Vatican II enseigne que les catholiques rêvent d'une véritable Eglise universelle (UR:1).

L'Eglise catholique enseigne que l'Eglise catholique est l'Eglise universelle (Innocent III, D:430).

Vatican II enseigne que le Collège des cardinaux est l'autorité suprême dans l'Eglise (LG:22).

L'Eglise catholique enseigne que seul le Pape possède l'autorité suprême (Léon XIII, D:1961).

Vatican II enseigne que le contrôle des naissances peut être vertueux (GS:52).

L'Eglise catholique enseigne que le contrôle des naissances est un péché grave (Pie XI, CC:28-29).

Vatican II enseigne que le Collège des cardinaux possède un Magistère infaillible (LG:25).

L'Eglise catholique enseigne que seul le pape peut définir le Magistère (Clément V, DC:360).

Vatican II enseigne que l'homme est le sujet et le but de toute vie sociale (GS:25.63).

L'Eglise catholique enseigne que le Christ Roi est le sujet et le but de toute vie sociale (Pie XI, Quas18-1).

Vatican II enseigne que de nos jours, l'Eglise catholique romaine n'est pas totalement catholique (UR:4).

L'Eglise catholique enseigne que seule l'Eglise romaine est catholique (Clément VI, D:570 a).

Vatican II enseigne que les religions non chrétiennes possèdent la Sainteté et la Vérité (NA:2).

L'Eglise catholique enseigne que les fausses religions sont sacrilèges et implantées par le diable (Clément V, DC:383).

Vatican II enseigne que l'Eglise catholique considère les musulmans avec respect (NA:3).

L'Eglise catholique enseigne que les musulmans sont blasphémateurs et sans Foi (Grégoire X, DC:309).

Vatican II enseigne que les protestants conservent la communion partielle avec l'Eglise (UR:3).

L'Eglise catholique enseigne que tous les hérétiques sont hors de la Communion catholique et hostiles à l'Eglise (Léon XIII, SC:9).

Vatican II enseigne que les Fidèles offrent à la Messe la Divine Victime (PO:5).

L'Eglise catholique enseigne que seul le prêtre offre la Divine Victime à la Messe (Pie XII, MD:92).

Vatican II enseigne que la véritable Eglise du Christ n'est pas encore visible (UR:1).

L'Eglise catholique enseigne qu'il est mal de dire que l'Eglise est invisible (Léon XIII, SC:3).

Vatican II enseigne que la Foi islamique se soumet à Dieu de grand cœur (NA:3).

L'Eglise catholique enseigne que l'Islam est une secte abominable (Eugène IV, DC:479).

Vatican II enseigne que l'homme est le centre et le sommet de toutes choses (GS:12).

L'Eglise catholique enseigne que le Christ Roi est le centre et le sommet de toutes choses (Pie XI, Quas:19).

Vatican II enseigne que les protestants sont nos frères en Jésus Christ (UR: 3).
L'Eglise catholique enseigne que n'est pas notre frère quiconque est hors de l'Eglise Catholique (Léon XII, PE(1) 202).

Rôle clé de la Papauté

Comme nous l'avons vu, Notre-Seigneur a fait de St Pierre le premier pape, lui a confié Son troupeau entier, et lui a donné l'autorité suprême dans l'Eglise universelle du Christ. Avec l'autorité suprême que Notre-Seigneur Jésus-Christ a conféré à St Pierre et ses successeurs, les papes, vient ce qui s'appelle **l'infailibilité papale**. L'infailibilité papale est inséparable de la suprématie papale - il est insensé que le Christ désigne St Pierre comme tête de Son Eglise (comme l'a clairement fait le Christ) si St Pierre ou ses successeurs, les papes, pouvaient errer **en exerçant cette autorité suprême pour enseigner sur un point de Foi**.

L'infailibilité papale ne signifie pas qu'un pape ne peut pas du tout faire une erreur et elle ne signifie pas qu'un pape ne peut pas perdre son âme et être damné en Enfer pour péché grave. Elle signifie que les successeurs de St Pierre (les papes de l'Eglise catholique) ne peuvent pas commettre d'erreur **quand ils enseignent de façon autoritaire sur un point de foi ou de morale qui doit être cru et gardé par l'Eglise entière du Christ**. On trouve la promesse de la Foi indéfectible conférée par le Christ à St Pierre et ses successeurs dans Luc, chapitre 22.

Second 21, Luc 22:31-32 - « Le Seigneur dit : **Simon, Simon, Satan vous a réclamés [pluriel]** pour vous passer au crible comme le blé. **Mais moi, j'ai prié pour toi [singulier], afin que ta foi ne disparaisse pas** ; et toi, quand tu seras revenu à moi, affermis tes frères. »

Second 1979, Luc 22 : 31-32 - « Le Seigneur dit : **Simon, Simon, Satan vous a réclamés**, pour vous cribler comme le froment. **Mais j'ai prié pour toi, afin que ta foi ne défaille point**; et toi, quand tu seras revenu, affermis tes frères. »

Vigouroux, Luc 22: 31-32 - « Le Seigneur dit encore : **Simon, Simon, voilà que Satan vous a demandés** pour vous cribler, comme le froment ; **Mais j'ai prié pour toi, afin que ta foi ne défaille point**; et toi, quand tu seras converti, confirme tes frères. »

Lorsque Jésus dit 'Satan vous a réclamés', le 'vous' marque la phrase au pluriel. C'est clair dans la version grecque du texte. Satan désirait passer au crible tous les Apôtres (pluriel) comme le froment, mais Jésus a prié pour Simon Pierre (singulier), afin que sa **foi ne défaille pas**. Jésus dit que St Pierre et ses successeurs (les papes de l'Eglise catholique) ont une foi indéfectible quand ils enseignent avec autorité un point de foi ou de morale qui doit être cru et tenu par l'Eglise entière du Christ.

Le mot 'infaillible' signifie 'qui ne peut pas défaillir' ou 'certain, assuré'. Par conséquent, le terme même de *l'infailibilité papale* vient directement de la promesse du Christ faite à St Pierre (et ses successeurs) dans Luc 22, à savoir que Pierre a une Foi qui ne défaille pas, indéfectible. Même si cette vérité était crue depuis le commencement de l'Eglise, elle fut spécifiquement définie comme un dogme au Premier Concile du Vatican en 1870.

Même si cette vérité était crue depuis le commencement de l'Eglise, elle fut spécifiquement définie comme un dogme au Premier Concile du Vatican en 1870.

Concile Vatican I ; 1870, ex cathedra : « CE CHARISME DE VÉRITÉ ET DE FOI À JAMAIS INDÉFACTIBLE A ÉTÉ ACCORDÉ PAR DIEU À PIERRE ET À SES SUCCESSEURS EN CETTE CHAIRE ... ils savaient parfaitement que ce siège de Pierre demeurerait **pur de toute erreur**, aux termes de la promesse divine de Notre Seigneur et Sauveur au chef de ses disciples : **'J'ai prié pour toi, pour que ta foi ne défaille pas' [Luc 22 :32]...** » [8]

Mais comment sait-on quand un pape exerce sa Foi indéfectible pour enseigner infailliblement depuis la Chaire de St Pierre ? C'est par le langage que le pape utilise ou la manière dont le pape enseigne. (*Concile Vatican I ; 1870, Sess. 4, chap. 4*). **Quand un pape enseigne depuis la Chaire de Pierre, tel que défini par le concile Vatican 1, il ne peut pas avoir tort.** S'il pouvait avoir tort, alors l'Eglise du Christ pourrait être officiellement dans l'erreur, et la promesse du Christ à St Pierre et son Eglise défailirait (ce qui est impossible). Ce qui est enseigné depuis la Chaire de Pierre par les papes de l'Eglise catholique est l'enseignement de Jésus-Christ Lui-même. Rejeter ce qui est enseigné par les papes depuis la Chaire de Pierre, c'est mépriser **Jésus-Christ Lui-même**.

Les vérités de foi proclamées par les papes parlant infailliblement depuis la Chaire de Pierre s'appellent des dogmes. Les dogmes composent ce qui s'appelle le dépôt de la Foi. Et le dépôt de la Foi s'est achevé à la mort du dernier apôtre. Quand un pape définit un dogme depuis la Chaire de Pierre, il ne **fabrique pas** la vérité du dogme ; mais proclame ce qui est déjà vrai, ce qui a **déjà été révélé par le Christ et transmis aux apôtres**. Les dogmes, de ce fait, ne peuvent pas être modifiés. Puisque c'est l'enseignement de Jésus-Christ, on n'est pas

autorisé à contester ce dogme ou à le remettre en question ; on doit simplement l'accepter. Peu importe si on n'aime pas ce dogme, qu'on ne le comprend pas, ou qu'on ne trouve pas de justice dans ce dogme. Si on ne l'accepte pas en tant que vérité infaillible, alors on n'accepte pas Jésus-Christ ; parce que le dogme nous vient de Jésus-Christ.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* ; 1896 : « ... celui qui, même sur un seul point, refuse son assentiment aux vérités divinement révélées, très réellement abdique tout à fait la foi, puisqu'il refuse de se soumettre à Dieu en tant qu'il est la souveraine vérité et le motif propre de foi. » [9]

Il n'y a qu'une seule façon de croire au dogme : tel que la Sainte Mère l'Eglise l'a présenté une fois pour toutes.

Pape Pie IX, *Concile Vatican I*, Sess. 3, chap. 4, sur la Foi ; 1870, *ex cathedra* : « En conséquence, le sens des dogmes sacrés qui doit être conservé à perpétuité est celui que notre Mère la sainte Eglise a présenté une fois pour toutes et jamais il n'est loisible de s'en écarter sous le prétexte ou au nom d'une compréhension plus poussée. » [10]

Cette définition du Premier Concile du Vatican est de grande importance pour la pureté dogmatique, parce que la principale manière dont le Diable tente de corrompre les doctrines du Christ, est de pousser les hommes à s'écarter (s'éloigner) des dogmes de l'Eglise tels qu'ils furent présentés une fois pour toutes. Il n'y a pas de signification d'un dogme autre que ce que les mots eux-mêmes énoncent et déclarent ; ainsi le Diable essaye de pousser les hommes à 'comprendre' et 'interpréter' ces mots d'une manière qui est différente de la façon dont la Sainte Mère l'Eglise les a présentés.

Ceux qui disent le contraire sont des hérétiques modernistes condamnés. Lisez *Lamentabile* du pape St Pie X, aux numéros 22 et 54.

En adhérant exactement à ce que le dogme 'a présenté une fois pour toutes' (Vatican I), on ne s'engage pas dans de l' 'interprétation privée', mais on est au contraire fidèle à la vérité infaillible du Christ et à la manière directement infaillible de la connaître (les définitions dogmatiques de l'Eglise). Si on ne peut pas suivre ce que dit la déclaration dogmatique, alors le Christ nous aurait juste dit *de toujours suivre ceux avec le savoir ou l'autorité* ; Il n'aurait jamais institué un Magistère infaillible exercé par les papes, qui peut clarifier des questions une fois pour toutes sans aucune possibilité d'erreur et peu importe celui qui est pour ou contre la définition.

François n'est pas le pape

Aux pages 27-28 de *Sur la terre comme au Ciel*, François dit respecter les athées, et n'essaye pas de les convertir :

« Je n'envisage pas mon rapport à un athée avec des visées prosélytes ; je le respecte ... je n'irai jamais lui dire que sa vie est condamnée parce que j'estime sincèrement ne pas avoir le droit d'émettre un jugement sur l'honnêteté de cette personne ... tous les hommes sont à l'image de Dieu, qu'ils soient croyants ou pas. Cela suffit à leur conférer toute une gamme de vertus, de qualités. » [11]

Un athée a interviewé François pour le journal italien *La Repubblica*. L'interview a été publiée le 1^{er} octobre 2013. [12] François a directement dit à l'athée qu'il n'a aucune intention d'essayer de le convertir. François rejette quatre fois de suite le prosélytisme dans cette interview. Il a déclaré : « Le prosélytisme est un non-sens solennel, cela n'a aucun sens. » François poursuit en affirmant que chaque personne a sa propre idée du bien et du mal. Il encourage chaque personne à suivre le bien tel que chacun le conçoit. C'est une apostasie des plus scandaleuses.

Dans sa lettre du 11 septembre 2013 au journal *La Repubblica*, François enseigne que les gens qui ne croient pas en Dieu peuvent être sauvés. [13] C'est une apostasie complète de la Foi catholique.

François, Discours ; 27 oct. 2014 : « Quand nous lisons le récit de la Création dans la Genèse, nous prenons le risque d'imaginer Dieu comme ayant été un magicien, capable de tout faire avec une baguette magique. Mais ce n'est pas le cas. » [14]

Les grands-maîtres des loges du Grand-Orient d'Italie et d'Argentine ont fait l'éloge de François. [15] Ceux-ci ont publiquement soutenu l'élection de François en tant que nouvel antipape.

Les antipapes Vatican II

Avant François, depuis Jean XXIII, la lignée des antipapes a prouvé par ses contradictions avec l'enseignement traditionnel de l'Eglise et ses hérésies, qu'ils n'étaient en aucun cas des catholiques, mais des ennemis de la Foi, des hérétiques.

L'encyclique *Pacem in Terris* de Jean XXIII a été louée comme un document maçonnique par des chefs maçonniques en personne.

Jean XXIII, *Pacem in Terris* ; 11 avr. 1963, n° 14 : « Chacun a le droit d'honorer Dieu suivant la juste règle de la conscience et de professer sa religion dans la vie privée et publique. » [16]

C'est hérésie. Chacun n'a pas le droit d'honorer de faux dieux en public. Ce fut condamné par beaucoup de papes. Quand le théologien du Saint Office, le Père Ciappi, avait dit à Jean XXIII que son encyclique *Pacem in Terris* contredisait l'enseignement des papes Grégoire XVI et Pie IX sur la liberté religieuse, Jean XXIII répondit : « Je ne serai pas offensé par quelques taches si la plupart d'entre elles brillent. » [17]

En vous rendant sur notre site internet, vous retrouvez des centaines d'exemples montrant les scandaleuses hérésies des antipapes Vatican II.

Un Pape ne peut pas être hérétique

De vrais papes peuvent faire des erreurs dans leur capacité faillible sur des sujets pouvant toucher des sujets dogmatiques, sans être des hérétiques. Mais ce fait n'excuse pas du tout ceux qui cherchent à vous dire que les antipapes Vatican II, lesquels ont ouvertement prononcé quantité d'hérésies, seraient de vrais papes. Non, ces antipapes ont largement tenu des propos hérétiques avec un ton solennel, qui aurait engagé leur infailibilité s'ils avaient été de vrais papes. En vérité, ce n'étaient pas de vrais papes. L'hérésie est le déni ou le doute obstiné chez une personne baptisée d'un article divin et de Foi catholique. En d'autres termes, une personne baptisée qui nie *délibérément* un enseignement autoritaire de l'Eglise catholique **est un hérétique**. Les faits que vous venez de lire prouvent que tous les antipapes depuis Jean XXIII étaient des hérétiques manifestes. L'Eglise catholique enseigne que si un pape devenait hérétique il perdrait automatiquement sa fonction et cesserait d'être le pape. C'est l'enseignement de tous les docteurs et pères de l'Eglise qui ont abordé la question. Cet enseignement est enraciné dans le dogme infailible qu'un hérétique n'est pas un membre de l'Eglise catholique.

St François de Sales, Docteur de l'Eglise, *Les Controverses* ; 17^e siècle : « ... **Or, quand il [le pape] est hérétique exprès, ipso facto, il tombe de son grade hors de l'Eglise...** » [18]

Alexandre VI est l'un des papes les plus célèbres de l'histoire de l'Eglise. Lorsqu'il était cardinal, Rodrigo Borgia eut plusieurs enfants ; lorsqu'il était pape, il pratiqua de façon scandaleuse le népotisme, et fit preuve d'immoralité de bien des manières.

Malgré tout, Alexandre VI n'était pas un hérétique public, donc il n'y a aucune comparaison à faire avec Benoît XVI. Benoît XVI était un hérétique manifeste ; et puisque l'hérésie exclut une personne de l'Eglise, un hérétique ne peut pas être pape. En revanche, quelqu'un qui est simplement immoral, mais qui n'est pas hérétique, pourrait être pape parce que l'immoralité sans l'hérésie ne vous exclut pas de l'Eglise.

L'immoralité envoie quelqu'un en Enfer et en fait une mauvaise personne. Mais les seules choses qui excluent quelqu'un de l'Eglise sont les péchés d'hérésie, de schisme et d'apostasie ou une excommunication. C'est pourquoi un individu tel qu'Alexandre VI pouvait être et était un vrai pape, et que Benoît XVI ne pouvait pas être et n'était pas un vrai pape.

Sédévacantisme

En 1559, Le pape Paul IV publia une bulle pontificale déclarant solennellement que l'élection d'un hérétique en tant que pape est nulle et vaine et ce, même si elle a lieu avec le consentement unanime des cardinaux et qu'elle est acceptée par tous. [19]

Le Sédévacantisme est une position, pas une religion. Une période *sedevacante* est une période où il n'y a pas de pape : la Chaire de St Pierre est vide. Cela se produit habituellement après la mort d'un pape ou après la démission d'un pape ; ce qui s'est passé plus de 200 fois dans l'histoire de l'Eglise, et qui s'étendait sur des années par moment. La position sédévacantiste décrit la position des catholiques traditionnels soutenant que la Chaire de St Pierre est présentement vacante, parce qu'il peut être prouvé que l'homme à Rome est un hérétique public, et n'est donc pas un vrai pape.

La Fausse Eglise catholique est la Prostituée de Babylone

Les chapitres 17 et 18 de l'Apocalypse font des prophéties saisissantes au sujet d'une 'grande Prostituée', ou ' Prostituée de Babylone', qui s'élèvera dans les derniers jours de la cité aux sept collines. Rome fut construite sur sept collines. Voilà pourquoi à travers l'histoire, Rome était identifiée comme la cité aux sept collines mentionnée dans l'Apocalypse. **Ce que décrit la Prostituée de Babylone est une épouse contrefaite – une Contre-Eglise catholique** – qui s'élèvera dans les derniers jours pour tromper les catholiques (les vrais fidèles), détruire la foi et commettre la fornication spirituelle.

Apoc. 17:15 - « Il me dit encore : **Les eaux que tu as vues, et où la prostituée est assise, sont des peuples, des nations et des langues.** »

'...des peuples, des nations, et des langues' évoquent une influence mondiale, quelque chose ayant une influence dans tous les confins de la terre. Ce qui vient immédiatement à l'esprit est Rome et l'Eglise catholique. La mission universelle de l'Eglise catholique a incorporé des fidèles de tous les peuples, nations et langues.

Et puisque Rome est le siège de l'Eglise universelle, si Rome était prise par un antipape imposant une nouvelle religion, elle pourrait alors influencer dans son infidélité spirituelle la quasi-totalité des peuples, des nations et des langues. Voilà pourquoi la Prostituée est assise sur des peuples, des nations et des langues.

Apoc. 17:9 – « Or en voici le sens, lequel renferme de la sagesse : Les sept têtes sont **sept montagnes, sur lesquelles la femme est assise**; ce sont aussi sept rois. »

Rome fut construite sur sept collines. Puisque la grande Prostituée est assise sur la ville aux sept collines, la grande Prostituée est assise sur Rome elle-même - le centre de l'unité dans l'Eglise catholique et la maison des pontifes romains.

Pape Benoît XIV, *Apostolica Constitutio* ; 26 juin 1749 : « ... **L'Eglise catholique est signifiée uniquement par la Ville de Rome**, dans laquelle la présence corporelle de cet apôtre [Pierre] est soigneusement révéérée... » [20]

Fait intéressant, Rome ne cède place à la grande Prostituée que dans les derniers jours – c.-à-d. après la Révolution Vatican II. Voilà pourquoi la Prostituée n'est mentionnée que dans le livre de l'Apocalypse. Et c'est la raison pour laquelle la Sainte Ecriture parle de la chute de Babylone.

Apoc. 18:2 – « Et il cria avec force, disant : **Elle est tombée, la grande Babylone**, et elle est devenue une demeure de démons, et une retraite de tout esprit impur, de tout oiseau immonde et qui inspire de l'horreur. »

Babylone était historiquement considérée comme un nom de code pour Rome.

1 Pierre 5:13 – « L'Eglise qui est dans **Babylone**, élue comme vous, et Marc, mon fils, vous saluent. »

Les spécialistes de la Bible pensent que St Pierre écrivait cette épître depuis Rome, qu'il nomme 'Babylone'. Par conséquent, Rome est Babylone, et Babylone est tombée. Mais si elle est tombée, c'est qu'à un moment donné elle se dressait fièrement. Et n'est-ce pas vrai ? Car avant sa chute, Rome (Babylone) fut le rempart du Catholicisme et le centre de la Chrétienté - la grande cité, la grande ville.

Apoc. 17:18 – « Et la femme que tu as vue est la grande ville qui règne sur les rois de la terre. »

Certains peuvent se demander : « Si Rome est la 'grande ville', alors pourquoi Apoc. 11:8 dit que la grande ville est le lieu où fut crucifié Notre-Seigneur, Jérusalem ? » La réponse est qu'il ne dit pas ça :

Bible catholique, *Vigouroux*, Apoc. 11:8 – « Et les corps [des deux témoins] seront gisants sur la place de la grande cité, **qui est appelée allégoriquement Sodome et Egypte, où même [kai] leur Seigneur a été crucifié.** »

Bible protestante, *Segond 21*, Apoc 11 :8 - « Leurs cadavres seront laissés sur la place de la grande ville **appelée symboliquement Sodome et Egypte, là même [kai] où leur Seigneur a été crucifié.** »

Remarquez que, contrairement à ce que certains ont prétendu, l'Apocalypse n'indique pas clairement que les deux témoins (que certains décrivent comme Pierre et Paul) sont tués dans la cité même où Notre-Seigneur a été crucifié. Notez que le passage pourrait très bien signifier que la grande cité est appelée *Sodome et Egypte et même là où leur Seigneur a été crucifié.* [N.d.T. : le mot grec *Kai* pour 'où même / là même' renforce ce fait car il veut dire 'et', 'aussi' [21]]. En d'autres termes, la grande cité, Rome, est désignée comme 'Sodome', 'Egypte' et même aussi 'Jérusalem' (où leur Seigneur a été crucifié), à cause de ses immoralités ! C'est logique

quand on considère que Rome était réputée pour sa corruption. Par conséquent, ce passage ne prouve pas clairement, comme l'ont suggéré certains, que Jérusalem doit être la grande cité.

La grande cité est Rome. Historiquement, aucune autre ville n'a régné sur les rois de la terre comme l'a fait Rome, qui a une primauté spirituelle et ecclésiastique à laquelle toute nation doit être soumise.

Apoc. 18:16 – « Et disant : Malheur ! Malheur ! Cette grande cité, **qui était vêtue de fin lin, de pourpre et d'écarlate**, parée d'or, de pierres et de perles ! »

C'est probablement l'un des versets les plus révélateurs de l'Apocalypse. **Dans l'Eglise catholique, les évêques portent des vêtements de couleur pourpre et les cardinaux portent de l'écarlate (du rouge) !** Remarquez qu'ils sont 'vêtus' de ces couleurs.

En choisissant de décrire la Prostituée de Babylone comme une femme vêtue de fin lin, de pourpre et d'écarlate', Dieu nous donne une indication claire que la Prostituée est vêtue des couleurs du véritable épiscopat et cardinalat. Dieu nous donne une indication claire que la Prostituée est vêtue de ces couleurs parce qu'elle **donne extérieurement toutes les apparences d'être la vraie Eglise du Christ** – elle a des diocèses, une hiérarchie, la propriété de l'Eglise, des vêtements, des cérémonies, des 'sacrements', un soi-disant 'pape', etc. - mais intérieurement c'est une fraude. C'est une description parfaite de l'Eglise de la Secte Vatican II, la Contre-Eglise de la fin des temps, qui est vêtue des couleurs du Catholicisme (apparaissant comme telle pour la plupart), mais intérieurement c'est une fausse religion complètement apostate.

Apoc. 17:4 – « La femme était vêtue de pourpre et d'écarlate, parée d'or, de pierres précieuses et de perles, ayant **en sa main une coupe d'or** pleine de l'abomination et de l'impureté de sa fornication. »

Dans l'Eglise catholique, les prêtres célébrant la Saint Sacrifice de la Messe ont pour obligation d'utiliser un calice, si possible fait d'or. Ce n'est pas une coïncidence que la Prostituée ait une coupe d'or dans sa main. La Prostituée, comme d'habitude, imite, joue et prétend être l'Eglise catholique ; mais elle ne l'est pas. Un prêtre catholique offre le calice d'or rempli du Précieux Sang de Notre-Seigneur et Sauveur, Jésus-Christ. **La Prostituée offre quant à elle une coupe (un calice) remplie d'abominations et d'impuretés – le vin invalide de la Nouvelle Messe !**

Ce verset se réfère particulièrement au *Novus Ordo Missae* (la Nouvelle Messe), qui ne contient pas le Sang de Jésus-Christ, mais une offrande n'étant qu'abomination à Ses yeux.

Apoc. 18:6 - « Payez-la comme elle a payé, et rendez-lui au double selon ses œuvres. **Dans la coupe où elle a versé**, versez-lui au double. »

Fait intéressant, la Bible protestante Darby, dans le même passage de l'Apocalypse dit : « Donnez-lui comme elle vous a donné, et doublez-lui le double, selon ses œuvres; dans la coupe qu'elle a **mixtionnée**, versez-lui le double. » Le mot 'mixtionnée' vient de 'mixtion', qui signifie 'mélanger'. [22] Dans la Messe catholique, l'Eglise mélange l'eau avec le vin dans le calice.

Apoc. 18:3 - « Parce que toutes les nations ont bu du vin de la colère de **sa prostitution ; et les rois de la terre se sont corrompus avec elle**, et les marchands de la terre se sont enrichis de l'excès de son luxe. »

Ici, le terme employé par la Bible catholique Vulgate est 'prostitution'. Selon votre traduction, vous trouverez le terme 'fornication', synonyme de prostitution. C'est un fait avéré que quand le terme 'fornication' est utilisé dans les Saintes Ecritures, il décrit souvent l'idolâtrie et l'infidélité spirituelle (Exode 34 :16 ; Juges 2 :17)..

Beaucoup d'autres passages pourraient être cités pour montrer que les Ecritures décrivent l'infidélité spirituelle et l'idolâtrie comme la fornication, la corruption et la prostitution. Lorsque dans ce contexte, une 'grande prostituée' commet une fornication mondiale, ceci indique clairement une apostasie de la seule vraie Foi. Une apostasie de la seule vraie Foi et une acceptation de faux dieux / religions idolâtres, est exactement ce qui caractérise le plus la Contre-Eglise Vatican II et l'Apostasie Vatican II. C'est placer sur un pied d'égalité avec le vrai Dieu de l'Eglise catholique les 'dieux' démoniaques du panthéon des religions mondiales.

La Prostituée de Babylone est à ce point coupable de fornication spirituelle que c'est l'action qui lui donne son nom – 'Grande Prostituée'.

Apoc. 6:9 – « Lorsqu'il eut ouvert le cinquième sceau, **je vis sous l'autel les âmes de ceux qui ont été tués à cause de la parole de Dieu, à cause du témoignage qu'ils avaient. Et ils criaient d'une voix forte, disant : Jusques à quand, Seigneur (le saint et le véritable), ne ferez-vous point justice et ne vengerez-vous point notre sang** de ceux qui habitent la terre ? »

Il est prescrit que **les Messes catholiques soient dites sur des autels contenant les reliques des martyrs** ! Donc c'est parfaitement logique que les martyrs crient sous l'autel ! Leurs vies sont moquées par la Secte Vatican II, l'œcuménisme et l'acceptation de fausses religions. Ils ne crient pas seulement contre l'œcuménisme interreligieux qui ridiculise leur sacrifice, mais aussi contre l'abomination liturgique qui a lieu directement sur leurs reliques dans la Nouvelle Messe. Cette citation saisissante des Ecritures devrait aussi vous montrer que l'Eglise catholique est l'unique et vraie Eglise.

Où est l'Antéchrist ?

Si vous pensez que l'Eglise catholique, sans même considérer la Secte Vatican II, est la Prostituée de Babylone, où est l'Antéchrist dans ce cas ? Car si la Prostituée de Babylone est présente, l'Antéchrist doit y être. Selon l'Apocalypse, on ne peut pas séparer la tromperie de la Prostituée de Babylone de la tromperie de l'Antéchrist. Donc, où est l'Antéchrist ? Nous vous invitons à regarder notre film sur la question, *Le Monde arrive-t-il à sa Fin ? L'Apocalypse expliquée?*, disponible sur notre site internet.

La Justification par la Foi Seule réfutée par la Bible

L'écrasante majorité des protestants croient que la Bible enseigne que les gens sont justifiés (en état de grâce / qu'ils seront sauvés) *par la foi seule en Jésus –c.-à-d., sans une considération de leurs actes, œuvres ou péchés.* La plupart d'entre eux croient à '*une fois sauvé, on est toujours sauvé*' ou '*sécurité éternelle*' : qu'un homme qui croit en Jésus ne peut pas perdre son salut éternel. Ces idées sont fausses et totalement contraires à l'enseignement de la Bible. Regardons d'abord les preuves pour ensuite nous intéresser aux objections. Jésus dit que les hommes doivent radicalement fuir les occasions de péchés pour éviter l'Enfer, non pas seulement croire

Dans le chapitre 5 de Matthieu, on trouve la parabole de se couper la main ou s'arracher l'œil pour éviter l'Enfer.

Matthieu 5:29-30– « Si ton œil droit te pousse à mal agir, arrache-le et jette-le loin de toi ... Et si ta main droite te pousse à mal agir, coupe-la et jette-la loin de toi, car il vaut mieux pour toi subir la perte d'un seul de tes membres que de voir ton corps entier jeté en enfer. »

Cette parabole se réfère évidemment au fait de fuir les occasions de péchés – fuir des choses dans la vie nous poussant à commettre des infractions contre Dieu. Elle n'a de sens que si les péchés et les œuvres sont des facteurs déterminants pour le salut. En fuyant les choses pécheresses et les mauvaises œuvres, on sauvera son âme. Les péchés et les actes d'un homme sont donc déterminants dans sa justification. **Si l'homme était justifié par la foi seule, cette parabole n'aurait alors aucun sens.**

Matthieu 7:21-23 - « **Ceux qui me disent: Seigneur, Seigneur! n'entreront pas tous dans le royaume des cieux, mais seulement celui qui fait la volonté de mon Père céleste.** Beaucoup me diront ce jour-là: Seigneur, Seigneur, n'avons-nous pas prophétisé en ton nom? N'avons-nous pas chassé des démons en ton nom? N'avons-nous pas fait beaucoup de miracles en ton nom? Alors je leur dirai ouvertement: Je ne vous ai jamais connus. Eloignez-vous de moi, vous qui commettez le mal ! »

Ici, on voit que 'seulement celui qui fait la volonté' de Dieu entrera au Ciel, non pas tous ceux qui considèrent que Jésus est le Seigneur. Jésus insiste sur ça : Il indique que vous devez faire ce qu'Il dit.

Matthieu 7:24-27 - « **C'est pourquoi, toute personne qui entend ces paroles que je dis et les met en pratique, je la comparerai à un homme prudent qui a construit sa maison sur le rocher ... Mais toute personne qui entend ces paroles que je dis et ne les met pas en pratique ressemblera à un fou** qui a construit sa maison sur le sable. La pluie est tombée, les torrents sont venus, les vents ont soufflé et se sont abattus sur cette maison; elle s'est écroulée et sa ruine a été grande. »

N'est-ce pas suffisamment clair ? C'est une question de savoir si vous allez entendre Ses paroles et les mettre en pratique. Ce n'est pas par la foi seule.

Le deuxième chapitre de Jacques détruit totalement l'idée protestante de la justification par la foi seule et une fois sauvé, toujours sauvé. Les versets suivants, qui rejettent la justification par la foi seule, expliquent pourquoi Luther critiquait ce livre de la Bible :

- Jacques 2:14 - « Mes frères et sœurs, **que sert-il à quelqu'un de dire qu'il a la foi, s'il n'a pas les œuvres? Cette foi peut-elle le sauver ?** »
- Jacques 2:17 - « Il en va de même pour la foi: si elle ne produit pas d'œuvres, elle est morte en elle-même. »
- Jacques 2:18 - « Mais quelqu'un dira: Toi, tu as la foi, et moi, j'ai les œuvres. Montre-moi ta foi sans les œuvres, et moi, c'est par mes œuvres que je te montrerai ma foi. »

- Jacques 2:19 - « Tu crois qu'il y a un seul Dieu? Tu fais bien; les démons aussi le croient, et ils tremblent. »
- Jacques 2:20 - « Veux-tu reconnaître, homme sans intelligence, que la foi sans les œuvres est morte? »
- Jacques 2:21 - « Notre ancêtre Abraham n'a-t-il pas été considéré comme juste sur la base de ses actes, lorsqu'il a offert son fils Isaac sur l'autel ? »
- Jacques 2:22-23 - «Tu vois bien que sa foi agissait avec ses œuvres et que par les œuvres sa foi a été menée à la perfection. Ainsi s'est accompli ce que dit l'Écriture: Abraham eut confiance en Dieu et cela lui fut compté comme justice. Et il a été appelé ami de Dieu. »
- Jacques 2:24 - « Vous voyez donc que **l'homme est déclaré juste sur la base de ses actes, et pas seulement de la foi.** »

C'est le seul endroit dans toute la Bible où les mots 'foi' et 'seulement' sont accrochés ainsi. La Bible dit que:
L'HOMME N'EST PAS JUSTIFIÉ PAR LA FOI SEULE ; MAIS PAR SES ACTES !

La Bible au sujet de prier et de vénérer les saints

Apocalypse 8:3-4 – « *Un autre ange vint. Il se plaça vers l'autel, tenant un encensoir d'or. On lui donna beaucoup de parfums afin qu'il les offre, avec les prières de tous les saints, sur l'autel d'or qui est devant le trône. La fumée des parfums monta de la main de l'ange devant Dieu avec les prières des saints.* »

L'Église catholique enseigne qu'il n'y a qu'un seul Dieu, la Très Sainte Trinité: Père, Fils et Saint-Esprit ; trois personnes divines en un seul Dieu. Jésus-Christ est la seconde personne de la Sainte Trinité, vrai Dieu et vrai homme. Dieu seul est adoré. Cette adoration ou culte qui est donnée à Dieu seul est appelé latrie. Dans le Ciel, les saints ne sont pas adorés, mais vénérés comme de saints hommes et femmes de Dieu dans le Ciel. La vénération donnée aux saints - qui n'est pas adoration - est appelée dolie. La vénération donnée à la plus grande de tous les saints, la mère de Dieu, est appelée hyperdolie. Hyperdolie est aussi vénération, et non pas culte ou adoration.

Moïse avait un extraordinaire pouvoir d'intercession auprès de Dieu

Exode 32:9-14 - « **L'Éternel dit à Moïse:** Je vois que ce peuple est un peuple réfractaire. **Maintenant, laisse-moi faire! Ma colère va s'enflammer contre eux et je vais les faire disparaître, tandis que je ferai de toi une grande nation.** Moïse implora l'Éternel, son Dieu, et dit: Pourquoi, Éternel, ta colère s'enflammerait-elle contre ton peuple, celui que tu as fait sortir d'Égypte avec une grande puissance et avec force? ... Renonce à ton ardente colère et reviens sur ta décision de faire du mal à ton peuple ! Souviens-toi d'Abraham, d'Isaac et d'Israël, tes serviteurs ! ... **L'Éternel renonça alors au mal qu'il avait déclaré vouloir faire à son peuple.** »

L'intercession de Moïse avec Dieu était si grande que même Dieu demanda à Moïse de Lui permettre de détruire les israélites. Ceci ne doit pas se comprendre dans le sens que Dieu Tout-Puissant peut être ou fut maîtrisé par l'homme, mais qu'Il fut puissamment influencé par la relation étroite de cet homme avec Lui. Moïse Lui plaida de ne pas les détruire, et Dieu y consentit en raison de Moïse. Comme on peut le voir, tous les hommes ne sont pas égaux devant Dieu. Tous n'ont pas la même puissance d'intercession avec Lui. L'intercession d'hommes saints et extraordinaires est puissante et efficace.

2 Thessaloniens 1:10 – « **Lorsqu'il viendra [Jésus], ce jour-là, pour être célébré parmi ses saints** et admiré parmi tous ceux qui auront cru ; or vous avez cru à notre témoignage... »

Les saints ne diminuent pas la gloire de Dieu; au contraire, ils l'augmentent. Ils mettent en évidence les choses grandioses et extraordinaires que fait Dieu avec ceux qui le servent. Ceux qui sont le plus proche du roi peuvent obtenir des faveurs qui ne sont pas toujours données à ceux qui sont davantage éloignés de Lui, comme dans toute autre hiérarchie, famille, entreprise, équipe, etc. C'est la conception catholique et véritable du Ciel.

La conception catholique du Ciel, qui reconnaît l'intercession et la juste place des saints, rend pleinement gloire à Jésus - la conception protestante Lui retire la gloire. Pour faire une analogie, la conception catholique du Ciel est comme le magnifique palais d'un roi, où se trouvent des dizaines de fonctionnaires et agents aux degrés

différents. Ils sont au service du roi et lui ont tout consacré. Ce sont Ses vrais amis, en plus d'être Ses serviteurs. Leur joie, leur vie de service, et leur extraordinaire exemple, frappent de crainte chaque visiteur. Tous les serviteurs du roi possèdent leur propre splendeur. Elle leur a été donnée en raison de leur place d'honneur dans le palais. Le roi a accordé à tous une partie de sa propre gloire avec Lui, même si la leur est infiniment plus petite que la sienne. **Leur gloire personnelle contribue à la gloire de tout le palais. La gloire profonde des serviteurs et amis du roi frappent de merveille. Quelle doit être la gloire unique du Roi en lui-même**, lequel est servi par tous ces gens ?

La Bible sur la vénération des images et des statues

Beaucoup de protestants rejettent l'utilisation de statues et d'images de saints. Ils pensent que celles-ci sont idolâtres et condamnés dans la Bible. Mais comme nous l'avons vu avec leur position sur les reliques des saints, leur position est aussi incorrecte sur ce point. L'un des versets majeurs qu'ils aiment citer est Deutéronome 5:8

Deutéronome 5:8 – «Tu ne te feras pas de sculpture sacrée ni aucune représentation de ce qui est en haut dans le ciel, en bas sur la terre et dans l'eau plus bas que la terre. »

Ils disent que ce passage condamne le fait de fabriquer ou d'utiliser des images gravées. Mais cet argument échoue pour plusieurs raisons. Tout d'abord, si l'on devait prendre ce passage en lui-même et comme ils le comprennent, il interdirait de faire la moindre représentation de quoique ce soit sur terre. « Tu ne feras ... aucune représentation de ce qui est en haut dans le ciel, en bas sur la terre et dans l'eau plus bas que la terre. »

Ça voudrait dire qu'on ne pourrait pas fabriquer ou avoir le portrait d'un animal, car un tel portrait est la représentation de quelque chose sur terre. Presque tous les protestants, cependant, rejetteraient cette compréhension du passage, même si c'est ce qu'il dit. Non seulement la plupart des protestants acceptent des images telles que la représentation d'animaux, mais ils acceptent aussi des images et des représentations d'autres humains. Ils portent sur eux des photos de membres de leur famille. C'est contraire à leur interprétation des paroles de Deutéronome 5:8.

Par ailleurs, plusieurs de ces mêmes protestants n'ont pas de problème avec des statues de chefs militaires éminents ou d'autres personnages. Du peu de gens qui font objection pour de telles statues, presque tous acceptent et utilisent des images gravées, comme des pièces de monnaie. Les pièces de monnaie dans leurs poches ont des images gravées d'hommes. Selon leur compréhension de Deutéronome 5:8, ils commettraient l'idolâtrie et violeraient le commandement de Dieu en gardant ces pièces et/ou en les utilisant. Le point ici est que leur compréhension de ce passage est complètement fautive. C'est pourquoi ils doivent être très sélectifs dans leur application de Deutéronome 5:8 et des passages similaires.

Le fondement biblique de la prière à Marie et les enseignements catholiques sur Marie

La Bienheureuse Vierge Marie est la mère de Jésus-Christ. Contrairement aux revendications de certains, l'Eglise catholique n'enseigne pas et n'a jamais enseigné que Marie est Dieu. Ce serait une hérésie. Marie n'est simplement qu'une créature, mais la plus grande de tous les êtres humains créés par Dieu. Veuillez consulter ci-dessous les preuves bibliques de l'enseignement catholique sur Marie, et pourquoi il est si nécessaire de comprendre son rôle et son importance.

Nous allons voir comment la Bible identifie sans nul doute Marie comme l'Arche de la Nouvelle Alliance. Elle l'identifie comme la contrepartie néo-testamentaire de l'Arche de l'Ancien Testament. Cette information est des plus importantes et révélatrices sur le rôle considérable de Marie.

Puisqu'elle transportait et représentait la présence de Dieu, **l'Arche de l'Ancienne Alliance/Testament** était la chose la plus sainte et la plus puissante sur Terre en dehors de Dieu Lui-même. L'Arche d'Alliance était une chasse sacrée contenant les tables de pierre des Dix Commandements (Deut. 10:5). L'Arche transportait et représentait également la présence spirituelle de Dieu sur Terre. Quand Dieu parlait à Moïse, c'était entre deux chérubins placés sur l'Arche (Nombres 7 :89 ; Exode 25 :21-22).

Voyons maintenant comment la Bible identifie Marie à l'Arche de la Nouvelle Alliance.

L'Arche de l'Ancienne Alliance : Contenait la parole écrite de Dieu, les tables (Deut. 10:5)

La Vierge Marie : Contenait la Parole de Dieu faite chair, Jésus (Jean 1:1)

Jésus-Christ est la Parole de Dieu faite chair (Jean 1:1). Donc, tout comme l'Arche de l'Ancienne Alliance contenait la parole écrite de Dieu, Marie (qui est l'Arche de la Nouvelle Alliance) contenait la Parole de Dieu faite chair.

Apocalypse 19 :13 – « Il [Jésus] était habillé d'un vêtement trempé de sang. Son nom est 'la Parole de Dieu'. »

L'Arche de l'Ancienne Alliance : Couverte d'une nuée de gloire et de la présence de l'Éternel (Exode 40:34-35)
La Vierge Marie : La puissance du Très-Haut la 'couvrira de son ombre' (Luc 1:35)

Le Tabernacle fut construit pour contenir la sainte Arche (Exode 40:2-3). Quand Dieu descendait sur le tabernacle et l'Arche pour parler à Moïse, on lit dans Exode 40:34-35 que la nuée de gloire et la présence de Dieu (appelé la '*Shekinah*') la couvrait. Dans la traduction grecque de l'Ancien Testament, le mot rare utilisé pour décrire comment cette présence unique de Dieu couvrait l'Arche est *episkiasai*.

Exode 40:34-35 - « Alors la nuée couvrit la tente de la rencontre et la gloire de l'Éternel remplit le tabernacle. Moïse ne pouvait pas entrer dans la tente de la rencontre parce que **la nuée restait dessus** et que la gloire de l'Éternel remplissait le tabernacle. »

Le même mot *episkiasai* est utilisé dans le texte grec du Nouveau Testament pour décrire comment la présence de Dieu couvrait de son ombre la Vierge Marie. La Bible n'utilise ce langage que pour l'Arche et Marie.

Luc 1:35 - « L'ange lui répondit : **Le Saint-Esprit viendra sur toi et la puissance du Très-Haut te couvrira de son ombre.** C'est pourquoi le saint enfant qui naîtra de toi sera appelé Fils de Dieu. »

Il en ressort clairement que la présence de Dieu couvre de son ombre Marie et descend sur elle - car elle est la nouvelle Arche - tout comme la présence de Dieu couvrait de son ombre l'Arche de l'Ancienne Alliance. Ceci révèle que Marie, bien que simple créature et infiniment moindre que Dieu, est la Nouvelle Arche. Elle a par conséquent un lien unique avec Dieu, une sainteté, une sanctification, et une puissance uniques.

La Bible dit que Marie est 'pleine de grâce', ce qui signifie sans péché.

Vigouroux, Luc 1:27-31 - « Et le nom de la vierge était Marie. **Or l'ange étant venu vers elle lui dit : Je vous salue Marie, pleine de grâce ; le Seigneur est avec vous ; vous êtes bénie entre les femmes.** »

Lorsque Marie l'eut entendu, elle fut troublée de ses paroles, et elle pensait qu'elle pouvait être cette salutation. Mais l'ange lui dit : Ne craignez point, **Marie, vous avez trouvé grâce devant Dieu** ; Voilà que vous concevrez dans votre sein, et vous enfanterez un fils à qui vous donnerez le nom de Jésus. »

Les Bibles protestantes modernes ne traduisent pas Luc 1:28 par '**vous salue, pleine de grâce**' ; elles utilisent 'toi à qui une grâce a été faite' [Segond 21] ou 'toi à qui Dieu a accordé sa faveur' [Semeur], ou quelque autre terme similaire. Les traductions protestantes sont erronées, et il existe un certain nombre de moyens pour le démontrer. Le mot original en grec est *kecharitomene*. Ce mot est directement concerné par l'idée de 'grâce'. Selon des érudits en grec, l'origine de *kecharitomene* vient du mot *charis*, qui signifie littéralement 'grâce'. Sur les 150 fois qu'il apparaît environ, la bible protestante *King James* traduit 129 fois *charis* par 'grâce'.

Il est également extrêmement important de noter que les premières traductions protestantes de Luc 1:28 étaient 'pleine de grâce' ; ou son équivalent. Le célèbre protestant William Tyndale (1494-1536) est considéré comme un héros chez certains protestants. Sa version de la Bible fut traduite en anglais moderne au début de 1525. Tyndale traduisit Luc 1:28 comme suit : « *And ye angell went in unto her and sayde: Hayle full of grace ye Lorde is with ye: blessed arte thou amonge wemen* ». Le passage clé (ici souligné) se traduit ainsi en français : « **Je vous salue, pleine de grâce ; le Seigneur est avec vous ; vous êtes bénie entre les femmes** » [23] Le protestant anglais Thomas Cranmer (1489 - 1556) traduisait aussi ce passage par 'full of grace' ('pleine de grâce').

Beaucoup de protestants contemporains rejettent la virginité perpétuelle de Marie ; ils pensent que ça contredit la Bible. **Beaucoup d'entre eux seront choqués de découvrir que les premiers protestants, dont Martin Luther, Jean Calvin, Ulrich Zwingli et les autres, croyaient tous en la virginité perpétuelle de Marie.** L'idée que Marie a cessé d'être vierge et eu d'autres enfants en plus de Jésus fut inventée plusieurs générations après le début de la 'Réforme' protestante. Ainsi, la position protestante sur ce sujet contredit non

seulement la Tradition catholique antique et la Bible (comme nous le verrons), mais aussi leur propre 'tradition' protestante.

La première chose que les protestants citent habituellement contre la virginité perpétuelle de Marie est Matthieu 1:25.

Matthieu 1:24-25 - « A son réveil Joseph fit ce que l'ange du Seigneur lui avait ordonné et il prit sa femme chez lui, **mais il n'eut pas de relations conjugales avec elle jusqu'à ce qu'elle ait mis au monde un fils premier né auquel il donna le nom de Jésus.** »

Selon les protestants, ceci prouve que Marie a cessé d'être vierge après la naissance de Jésus. C'est tout à fait faux. Le mot grec pour 'jusqu'à' ou 'en attendant' (*heos*) n'implique pas que Joseph eut des relations conjugales avec Marie après la naissance de Jésus-Christ. Il signifie simplement que jusqu'à ce point, ceux-ci n'avaient pas eu de relations, en ne disant rien sur ce qui s'est passé après ce point. C'est prouvé par les nombreux passages ci-dessous. On devrait aussi garder à l'esprit que la Bible a été écrite il y a des millénaires. Elle fut écrite à une époque et dans des langues qui n'exprimaient pas et n'impliquaient pas des choses de la même manière que celles-ci seraient exprimées et implicites en français moderne.

Que dire du Fils 'premier-né' ? Cela implique-t-il d'autres enfants?

Luc 2:7 - « ... et elle mit au monde son fils **premier-né**. Elle l'enveloppa de langes et le coucha dans une mangeoire parce qu'il n'y avait pas de place pour eux dans la salle des hôtes. »

Matthieu 1:25 - « ... il n'eut pas de relations conjugales avec elle jusqu'à ce qu'elle ait mis au monde un fils premier né auquel il donna le nom de Jésus. »

'Fils premier-né' est un titre juridique que l'on donne au premier garçon né dans une famille juive. En d'autres termes, on le donne à un petit garçon, lequel est aussi le premier enfant.

Qu'en est-il des 'frères' de Jésus?

Des non-catholiques présentent souvent des passages mentionnant 'les frères et sœurs' de Jésus. Tout d'abord, il faut mentionner que ces 'frères' ne sont pas une seule fois décrits comme les enfants de Marie, la mère de Jésus.

Marc 6:3 - « N'est-il pas le charpentier, le fils de Marie, le frère de Jacques, de Joses, de Jude et de Simon ? Et ses sœurs ne sont-elles pas ici parmi nous ? Et il représentait un obstacle pour eux. »

Matthieu 13:55 - « N'est-il pas le fils du charpentier ? N'est-ce pas Marie qui est sa mère ? Jacques, Joseph, Simon et Jude, ne sont-ils pas ses frères ? »

Dans la version originale en grec, les mots utilisés sont *adelphoi* (frères) et *adelphes* (sœurs). Bien que ces termes *adelphoi* et *adelphes* puissent se référer à de vrais frères, la Bible **utilise aussi ces mots pour décrire des personnes qui ne sont pas frères, mais des cousins, des proches, des demi-frères, ou des voisins proches.**

Par exemple, Lot était le neveu d'Abraham ; Abraham était son oncle (voir Genèse 11:31 ; 14:12). Pourtant, la Bible décrit par deux fois Lot comme le 'frère' d'Abraham. C'est parce que le mot 'frère' ne signifie pas nécessairement une fratrie. Comme indiqué plus haut, il peut signifier soit un cousin, soit un parent, soit un beau-frère, soit un ami proche de la famille.

Segond 1979, Genèse 14:14 - « Dès qu'Abram eut appris **que son frère** avait été fait prisonnier... »

La réponse de Marie à l'ange dans Luc 1 indique qu'elle avait fait vœu de virginité perpétuelle

Luc 1:30-34 - « L'ange lui dit : N'aie pas peur, Marie, car tu as trouvé grâce auprès de Dieu. **Voici que tu seras enceinte. Tu mettras au monde un fils** et tu lui donneras le nom de Jésus. Il sera grand et sera appelé Fils du Très-Haut, et le Seigneur Dieu lui donnera le trône de David, son ancêtre. Il règnera sur la famille de Jacob éternellement, son règne n'aura pas de fin. **Marie dit à l'ange : Comment cela se fera-t-il, puisque je n'ai pas de relations avec un homme ?** »

L'ange apparaît à Marie et lui dit qu'elle va concevoir et enfanter un fils. Marie répond en disant: '*Comment cela se fera-t-il, puisque je n'ai pas de relations avec un homme ?*' La vraie signification est : '*Comment cela se fera-*

t-il puisque je suis vierge. Comment cela se fait-t-il ? Marie savait comment les enfants viennent au monde. Sa réponse n'a donc de sens que si elle avait fait vœu de virginité à vie. Elle demandait comment elle pouvait concevoir tout en étant vierge.

Il convient également de noter que l'engagement de Marie avec Joseph ne contredit pas l'idée qu'elle avait fait un tel vœu. Le comportement moral à l'époque dictait que les vouées à la virginité devaient avoir un homme protecteur, qui garderait et respecterait le vœu. Voilà ce que fut le rôle de Joseph.

Nous avons déjà vu que la Bible enseigne clairement que Marie est l'Arche de la Nouvelle Alliance. En créature la plus sainte sur Terre et le vaisseau du Très-Haut, il est totalement incongru - contraire à la dignité et au rôle de l'Arche - de penser qu'elle aurait quelque contact sexuel. Pour préparer les gens à la venue de Dieu sur le mont Sinaï, Moïse avait dit:

Exode 19:14-15 - « Moïse descendit de la montagne vers le peuple. Il consacra le peuple et ils lavèrent leurs vêtements. Et il dit au peuple : **Soyez prêts dans trois jours. Ne vous approchez d'aucune femme.** »

Quand David était en fuite et avait besoin du pain du prêtre, on lit:

1 Samuel 21:5- « Le prêtre répondit à David : Je n'ai pas de pain ordinaire sous la main, mais je peux te donner du pain consacré, **à condition que tes hommes n'aient pas eu de relations avec des femmes récemment !** »

L'Arche fut créée pour une raison bien plus sublime et sacrée, et n'aurait jamais eu de contact sexuel. Uza tomba raide mort après avoir simplement touché l'arche alors qu'il ne devait pas (2 Samuel 6 : 6-8 / 2 Rois 6 : 6-8, Vulgate).

L'Eglise catholique enseigne qu'après le cours de sa vie sur Terre, la Bienheureuse Vierge Marie fut enlevée en corps et en âme dans le Ciel. Son corps n'a été ni enterré ni n'a souffert de corruption de la chair ; car il s'agit d'une punition pour le péché originel, qu'elle n'avait pas. Puisqu'elle était libre de tout péché originel et qu'elle était l'Arche privilégiée, Marie fut directement emmenée corps et âme au Ciel. C'est ce qu'on appelle le dogme de l'Assomption corporelle de Marie. Des non-catholiques prétendent qu'il n'y a aucune preuve de l'Assomption de Marie dans la Bible. Mais au contraire, on en trouve une description dans le chapitre 12 de l'Apocalypse.

Apocalypse 12:1 – « **Un grand signe apparut dans le ciel : c'était une femme enveloppée du soleil**, la lune sous les pieds et **une couronne de douze étoiles sur la tête.** »

La femme dans Apocalypse 12:1 signifie un certain nombre de choses. Les Pères de l'Eglise comprenaient, qu'en plus de signifier la Mère de Jésus, elle signifiait aussi, à un certain niveau, l'Eglise. Il ne fait aucun doute que c'est Marie, car le fils de cette femme est celui qui gouverne toutes les nations avec un sceptre de fer (Apoc. 12:5). C'est Jésus, bien sûr, et de ce fait la mère doit être la Vierge Marie. Par conséquent, Apocalypse 12 nous offre une image claire de Marie élevée au ciel et placée en tant que Reine du Ciel.

Il est surprenant de voir autant de non-catholiques troublés devant 'Marie, mère de Dieu'. Ils admettent que Marie est la mère de Jésus, mais affirment qu'elle ne doit pas être considérée comme 'la mère de Dieu'. Les Protestants qui soutiennent que Marie n'est pas la mère de Dieu ne semblent pas réaliser que ce n'est pas logique et cohérent de croire que Jésus est Dieu, tout en niant que Marie soit la mère de Dieu. Une telle position rejette la divinité de Jésus-Christ, *qui est une personne divine avec deux natures*.

Fait : **Jésus-Christ est Dieu**. La Bible l'enseigne en de nombreux endroits (Jean 1:1; Jean 20:28; Jean 8:58; Esaïe 9:6; etc.)

Fait : **Marie est la mère de Jésus**. La Bible l'enseigne en de nombreux endroits (Luc 1:31; Mt. 1:25; etc.)

Conclusion indéniable: Marie est la mère de Dieu.

Martin Luther et le Diable

Le Protestantisme a pour origine Martin Luther (1483-1546), un ancien catholique. Même si les protestants prétendent suivre un 'vrai Christianisme biblique' et non un homme, ils sont toutefois enclins à défendre Martin Luther. C'est parce que celui-ci fut le premier porte-parole identifiable de leur version du 'christianisme'.

Le 31 octobre 1517, Martin Luther cloua ses célèbres 95 thèses sur la porte de l'église de Wittenberg, en Allemagne. La plupart des protestants d'aujourd'hui citent cette date comme le début de la 'Réforme' protestante. Ils pensent que cet événement représente publiquement les prises de positions de Luther pour la

foi protestante, 'le vrai Christianisme et la bible'. Ce qu'ils ne savent pas, c'est que les célèbres 95 thèses de Martin Luther **reconnaissent la fonction du pape plus de 20 fois**. A l'époque où il afficha ses thèses - et donc avant, et même quelque temps après - Luther prétendait être prêtre catholique et moine. Dans ses 95 thèses, Luther reconnaissait clairement la fonction du pape comme ayant été instituée par le Christ, bien qu'il s'écarte de sa dignité et de sa puissance en ce qui concerne les indulgences.

Le titre officiel de ses 95 thèses est *La Dispute du docteur Martin Luther sur la puissance et l'efficacité des indulgences* - 31 octobre 1517. En plus de reconnaître le pape, les articles 25-29 des Thèses reconnaissent le Purgatoire. Luther reconnaît l'existence du Purgatoire, mais s'écarte de l'enseignement catholique à ce sujet. Luther déclare aussi croire aux indulgences, mais y contredit la doctrine catholique traditionnelle. Ce qui suit est typique des contradictions exposées par Luther.

N° 71 des 95 thèses de Martin Luther ; 31 oct. 1517: « Maudit soit celui qui parle contre la vérité des indulgences apostoliques. »

Ce que nous souhaitons démontrer ici, c'est que même le 31 octobre 1517, la 'foi' protestante lui était encore inconnue et en fait au reste du monde chrétien. Il n'y avait aucune déclaration sur la justification par la foi seule ou l'Écriture seule, aucune répudiation de la fonction papale ou des autres dogmes catholiques que les protestants d'aujourd'hui rejettent. A ce moment là, vous aviez en fait affaire à un prêtre confus et tordu qui, tout en prétendant être catholique, tombait clairement de la Foi catholique traditionnelle dans sa propre version sauvage de celle-ci (surtout sur les indulgences). Il n'était pas protestant. Même à ce moment, la soi-disant « Foi » biblique était inconnue de celui qui en serait le fondateur.

Martin Luther, *Préface au Nouveau Testament* ; 1522 : « La Lettre de Jacques est ... une véritable épître de paille car elle n'a aucun caractère évangélique. »

Ici, le prêtre apostat Martin Luther dénigre le livre de Jacques parce que celui-ci contredit sa nouvelle idée de la justification par la foi seule.

Martin Luther, *Die Promotions disputation von Heinrich Schmedenstede* ; 7 juil. 1542 : « Cette épître de Jacques nous attristent beaucoup, car les papistes l'embrassent seule, et laissent de côté tout le reste. Jusque là, je n'étais habitué qu'à traiter et interpréter selon le sens du reste de l'Écriture. Car vous jugerez que rien de tout cela ne doit être présenté comme contraire aux Écritures Saintes. En conséquence, s'ils ne veulent pas admettre mes interprétations, j'en ferai aussi des gravats. J'ai presque envie de jeter Jacky dans le poêle, comme le fit le prêtre de Kalenberg. »

Martin Luther a même rajouté le mot 'seule' à Romains 3:28 dans sa traduction allemande de la Bible. Il fait dire au passage 'foi seule', alors que ce n'est pas dans le texte ou que ce n'est pas ce qui y est signifié.

Martin Luther déclarait aussi qu'un homme pouvait commettre la fornication et le meurtre 1 000 fois par jour sans perdre sa justification. Il le disait pour exprimer sa doctrine sur la justification par la foi seule, c'est-à-dire que peu importe combien on pêche, on est toujours sauvé, du moment qu'on croit (par la foi seule). Dans le même contexte, il a déclaré: « Sois pécheur et pêche fortement. »

L'authenticité de ces citations n'est pas contestée ; elle est ouvertement admise par les défenseurs protestants de Luther.

Martin Luther, *Lettre à Melancthon* ; 1^{er} août 1521 : « Si tu es un prêcheur de la grâce, alors prêche une vraie grâce, et non une fictive ; si la grâce existe, alors tu dois avoir un vrai péché, et non un péché fictif. Dieu ne sauve pas ceux qui ne sont que des pécheurs fictifs. **Sois pécheur et pêche fortement, mais confie-toi et réjouis-toi plus fortement dans le Christ**, car il est victorieux du péché, de la mort et du monde. Tant que nous sommes là [dans le monde] nous devons pêcher. Cette vie n'est pas le domicile de la vertu, mais, comme le dit Pierre, nous cherchons de nouveaux cieux et de nouvelles terres où la vertu habite. Il est suffisant que par les richesses de la gloire de Dieu, nous en soyons venus à connaître l'Agneau qui enlève le péché du monde. **Aucun péché ne nous séparera de l'Agneau, même si nous devons tuer et forniquer des milliers et des milliers de fois chaque jour.** Penses-tu que le prix de rachat payé pour la rédemption de nos péchés par un Agneau aussi grand soit trop petit ? Prie hardiment – toi aussi tu es un gros pécheur. »

Comme mentionné précédemment, la vraie foi est un dépôt. Elle ne tombe pas du ciel pour la première fois à un homme vivant au 15^e siècle après le Christ, et elle ne provient pas de l'abysse sous nos pieds – d'où proviennent les enseignements de Martin Luther sur la justification, la fornication et le meurtre.

Il a avoué avoir beaucoup d'interactions avec le Diable : « Ces [démons] hantent l'imagination de Martin Luther - qui avait des visions, qu'il croyait être de réelles occurrences physiques, du diable lui jetant des [excréments], et lui, les renvoyant à son tour. En effet, dans un de ses nombreux combats anaux avec le diable – où Luther défia le diable de venir lui "lécher" son postérieur – Luther pensait que la meilleure tactique serait de "le JETER DANS MON ANUS, là d'où il vient." [24] Après être parvenu à son opinion sur la papauté, Luther appela les « décrétales papales, les excréments du Diable ». Il disait aussi que : « le pape et les cardinaux devraient être tués » et que lui et ses fidèles « tremperaient leurs mains dans leurs sangs. » [25]

Luther prétend avoir trouvé l'idée de la 'Justification par la foi seule' alors qu'il était aux toilettes. Il prétendit que: « la connaissance du Saint-Esprit me fut donné dans endroit privé de la Tour. » [26] En fait, l'idée de Luther, que les gens ont besoin de commettre des péchés réels et "honnêtes", semble trouver son origine dans une conversation avec le diable. Ce qui suit est tiré de *Propos de Tables*, de Luther.

« [Luther dit :] Quand je me suis réveillé la nuit dernière, le Diable est venu débattre avec moi ; il me réprimandait et me faisait des reproches, arguant que j'étais pécheur. A cela je répondis: '**Apprends moi quelque chose que je ne sais pas, Diable !** J'ai commis beaucoup de péchés solides et réels. **En effet, il doit y avoir de bons péchés honnêtes** - non fabriqués et inventés – pour que Dieu pardonne au nom de son Fils chéri, qui prit tous les péchés sur Lui, de sorte que les péchés que j'ai commis ne sont plus les miens mais appartiennent au Christ. C'est ce merveilleux don de Dieu que je ne suis pas préparé à nier, mais au contraire reconnaît et confesse. »

Avec ces faits en tête, il devrait être assez clair pour ceux qui disent suivre les conclusions de Luther (dont le noyau est la *foi seule* et *l'Écriture seule*) que ceux-ci **ne font que suivre les machinations, inventions et découvertes d'un homme**. Ils suivent les inventions d'un homme guidé et utilisé par le Diable pour créer une fausse version du 'Christianisme', qui aboutira à l'égarement d'innombrables gens.

Ces milliers de sectes non-catholiques prétendent être chrétiennes et suivre la Bible, même si elles sont en désaccord les unes avec les autres sur des questions doctrinales cruciales, telles que : la nature précise de la justification ; si les œuvres humaines et les péchés sont une partie du salut ; si les hommes ont le libre arbitre ; la prédestination ; si les petits enfants ont besoin du baptême pour le salut ; ce qu'est la Communion ; s'il est nécessaire de se confesser au Seigneur ; quels livres du Nouveau Testament s'appliquent aujourd'hui ; la structure de la hiérarchie de l'Eglise ; le rôle des évêques et des ministres ; le sabbat ; le rôle des femmes dans l'Eglise, etc. La plupart de ces groupes affirment même que l'individu 'chrétien' qui lit tout seul la Bible en privé, sera dirigé par l'Esprit Saint.

La désunion de ces sectes constitue une preuve irréfutable que leur doctrine ne vient pas de l'Esprit de Vérité, et que leur principe de fonctionnement (l'Écriture seule, en dépit de l'Eglise et de la Tradition) n'est pas la doctrine de la Bible et des Apôtres.

Ephésiens 4:4-5 - « Il y a un seul corps et un seul Esprit, de même que vous avez été appelés à une seule espérance par votre vocation. Il y a un seul Seigneur, **une seule foi**, un seul baptême. »

Prières

Les éléments de ce document devraient vous faire douter des positions tenues par vos faux pasteurs, lesquels vous ont certainement enseigné que la prière à Notre-Dame est idolâtrie. Leur hypocrisie devrait ressortir clairement. Ce document n'est pas sorti d'un groupe faux-traditionaliste se disant catholique, et nous ne cherchons pas à vous faire revenir avec un faux-œcuménisme. Le vrai Catholicisme doit vous apparaître plus clairement et tant mieux, car nous voulons vous faire rentrer dans la seule Eglise que le Christ a fondée.

Ne craignez pas les médisances et les reproches humains, faits par des personnes suivant une religion d'homme, que leur fondateur soit Luther, Calvin, Knox, etc. Mais priez Dieu de sortir de votre position actuelle. Vous savez la vérité maintenant. **A vous de faire le choix** d'y adhérer ou de la rejeter. Récitez la prière du dessous tous les jours. Faites en au moins 10 par jour. Le chapitre que vous avez lu sur Marie devrait vous pousser à le réciter dès maintenant.

« Je vous salue Marie, pleine de grâce. Le Seigneur est avec vous. Vous êtes bénie entre toutes les femmes. Et Jésus, le fruit de vos entrailles, est béni. Sainte Marie, mère de Dieu, priez pour nous, pauvres pécheurs. Maintenant, et à l'heure de notre mort. Amen. »

Références

_ Bibles utilisées : Sainte Bible selon la Vulgate, Vigouroux
Bible Segond 21, L'original avec les mots d'aujourd'hui, Société biblique de Genève, 2007.

_ Notes : La première fois qu'une source est citée dans les notes, son information complète est donnée, incluant la maison d'édition, l'année, etc. Les autres fois qu'une source est citée, son information est donnée dans sa forme réduite.

[1] Hc Dana et JR Mantey, *A Manual Grammar of the Greek New Testament*, p. 127.

[2] Claudia Carlen, *The Papal Encyclicals*, The Pierian Press, Raleigh, 1990, Vol. 2 (1878-1903), p. 237, n° 1.

[3] NUBIUS, *Instructions secrètes sur la conquête de l'Eglise*, cit. Abbé Emmanuel Barbier, *Les infiltrations maçonniques dans l'Eglise*, Desclée, de Brouwer, Paris / Bruxelles, 1901, p.5.

[4] Dr. Rara Coomaswamy, *The Destruction of the Christian Tradition*, p. 133.

- [5] *Denzinger*, nn° 1330, 1332.
- [6] Site Vatican, Textes fondamentaux, Concile Vatican II, Déclarations, Nostra Aetate, 28 oct. 1965, vers. français, n° 4.
- [7] Yves Marsaudon, L'oecuménisme vu par un franc-maçon de tradition, Editions Vitiano, Paris, 1965, p.121.
- [8] Peter Hünermann, Heinrich *Denzinger*, *Enchiridion Symbolorum, Symboles et définitions de la Foi catholique*, 38^e éd., Ed. française, Editions du Cerf, Paris, 2010, n° 3070.
- [9] Léon XIII, *Lettres apostoliques de S.S. Léon XIII, encycliques, brefs, etc. (Ed. 1893)*, Hachette livre / BnF, Paris, 1893-1904, T. 5, p. 27.
- [10] *Denzinger*, n° 3020.
- [11] J. Bergoglio, A. Skorcka, *Sur la Terre comme au Ciel, La famille, la foi, le rôle de l'Eglise au XXI^e siècle*, Robert Laffont, 2013, pp. 27-28.
- [12] Int., E. Scalfari, LaRepubblica.it, *The Pope : How the Church will change*, 1^{er} oct. 2013.
- [13] Int., trad. S. Cecere, LaRepubblica.it, *Pope Francisco writes to La Repubblica: "An open dialogue with non-believers"*, 11 sept. 2013.
- [14] Site Vatican, François, Discours, Session plénière de l'Académie pontificale des Sciences ; inauguration d'un buste en l'honneur du Pape Benoît XVI , 27 oct. 2014, univ. italien, § 3.
- [15] Int., Lettre du Grand Maître de la Grande Loge d'Italie à François, affichée sur Grande Loggia d'Italia UMSOI, *Papa Francesco Sito*.
Int., Impulsobaires, *Por intermedio de un comunicado la Gran Logia de la Masoneria Argentina saludó la designación del nuevo Papa Francisco I*, 13 mars 2013.
- [16] Site Vatican, Jean XXIII, Encycliques, Pacem in Terris, 11 avr. 1963, vers. français, n° 14.
- [17] Catholic Restoration, mars-avr. 1992, Madison Heights, MI, p. 29.
- [18] Int., St François de Sales, *Lettre ouverte aux protestants, Les Controverses*, Pt II, chap. VI, art. XV, num. Institut du Christ Roi Souverain prêtre, § 1.
- [19] Paul IV, Bulle *Cum ex apostolatus officio*, cit. *Saint Pie V - Loi contre les clercs hérétiques*, Expéditions pamphiliennes, Strasbourg, pp. 7,15, 20, 21.
- [20] Claudia Carlen, *The Papal Encyclicals*, The Pierian Press, Raleigh , 1990, Vol. 1 (1740-1878), p. 28, n° 4.
- [21] Int., enseignermoi.com, *strong grec et hébreu*, kai.
- [22] Int., Dictionnaire Larousse.
- [23] http://wesley.nnu.edu/biblical_studies/tyndale/
- [24] HW Crocker, *Triumph*, p. 237.
- [25] Dr Ludwig Pastor, *History of the Popes*, Vol. 7, p. 393.
- [26] Cit. William Manchester, *A World lit only by fire*, p. 140

_ Abréviations :

Sources de Vatican II utilisées dans ce document :

- DV = Dei verbum. Constitution dogmatique de Vatican II sur la révélation divine. Sess. 8. 18 nov. 1965
- GE = Gravissimum educationis. Déclaration de Vatican II sur l'éducation chrétienne. Sess. 7. 28 oct. 1965
- GS = Gaudium et spes. Constitution pastorale de Vatican II sur l'église dans le monde moderne. Ses 5. 21/11/1964
- LG = Lumen gentium. Constitution de Vatican II sur l'église. Session 5. 21 nov. 1964
- NA = Nostra aetate. Déclaration de Vatican II sur les relations de l'église avec les religions non chrétiennes. Ses 7. 28/10/1965
- OE = Orientalium ecclesiarum. Décrétale de Vatican II sur les églises catholiques orientales. Sess 5. 21/11/1964
- PO = Presbyterorum ordinis. Décrétale de Vatican II sur le ministère et la vie des prêtres. Sess. 9, 7/12/1965
- SC = Sacrosanctum concilium. Constitution de Vatican II sur la liturgie sacrée. Session 3. 4 déc. 1963
- UR = Unitatis redintegratio. Décrétale de Vatican II sur l'oecuménisme. Session 5. 21 nov. 1964

Sources du Magistère utilisées dans ce document :

- CC = Casti Connubii, Encyclique du Pape Pie 11 . 31 déc. 1930
- D = Enchiridion Symbolorum, " les sources du Dogme Catholique " Denzinger , Imprimatur : 1955
- DC = Décrétales des Conciles Oecuméniques, éd. Norman P. Tanner, Sheed & Ward et Georgetown University Press, 1990.
- MD = Mediator Dei, Encyclique du Pape Pie 12. 20 nov. 1947
- P = Pascendi Dominici Gregis. Encyclique du Pape saint Pie 10. 8 sept. 1907
- PE = Papal Encyclicals, Claudia Carlen, The Pierian Press . Raleigh, 1990.
- Quas = Quas Primas, Encyclique du Pape Pie 11 . 11 déc. 1925. "Les Papes contre les erreurs modernes"
- SC = Satis Cognitum, Encyclique du Pape Léon 13. 29 juin 1896.

Il est autorisé de reproduire ce livre ou de citer des parties de celui-ci à condition de donner la source et le nom de

l'auteur. Copyright © 2014 Most Holy Family Monastery / Monastère de la Très Sainte Famille

D'après les travaux de Frère Michael Dimond (OSB) et Frère Peter Dimond (OSB)

Most Holy Family Monastery

4425 Schneider Rd.

Fillmore, NY 14735

(800) 275-1126

(585) 567-4433

Vous pouvez le constater par vous-même : la femme photographiée à droite n'est pas la même que celle photographiée à gauche. Pourtant, le Vatican veut vous faire croire que la femme de droite est Sœur Lucie de Fatima. Il y a problème. Une fausse sœur Lucie ? Qui servirait à valider la religion Vatican II ? Ça en a tout l'air.



Vraie sœur Lucie



Imposteur sœur Lucie

Les informations de ce document devraient vous avoir effrayé ; vous avoir fait découvrir à quel point vous croyiez savoir, mais ne saviez pas tout. Maintenant vous savez, Satan vous a trompé. Ne faites pas le malin, voyez comment nous ne valons rien comparé au Seigneur. Craignez-Le et cherchez à faire Sa volonté. Vous avez tout sur la main pour quitter la mauvaise route sur laquelle vous vous trouvez. Le Christ n'a pas abandonné Son Eglise. Il n'y a actuellement pas de pape, de chef visible, mais Jésus-Christ est toujours le chef invisible de Son Eglise. Il nous a laissé Ses dogmes pour nous orienter, le rôle clé de la papauté, de la fonction papale qu'Il a institué.

Les temps sont durs, c'est vrai, tout le monde le dit. Mais l'Enfer est pire, d'une façon inconcevable. Ce lieu de tourments éternels existe, et tous les sacrifices pour ne pas y aller valent les peines de toute une vie sur terre. Hors de la vraie Eglise du Christ, pas de salut. Prenez la peine de la rejoindre, songez à la Vie Eternelle.

Allez sur notre site internet. Si vous êtes de la vérité vous suivrez les étapes pour la conversion. Toutes les informations détaillées qui s'y trouvent vous aideront à parvenir à cet objectif, et vous inviteront à marcher toujours plus dans cette direction. Votre premier devoir est d'accepter la Vérité et de ne pas vous y opposer. A ce jeu d'opposition on perd toujours ; un jour ou l'autre vous tomberiez quand vous vous y attendriez le moins. Il ne vous resterait que les yeux pour pleurer et ce serait trop tard. C'est pourquoi il est crucial de bien prier en apprenant, et de vous isoler ce-faisant.

St Alphonse disait : « Quiconque aime Dieu, aime la Solitude. Le Seigneur s'y communique plus familièrement aux âmes car c'est ici qu'Il les trouve moins inclinées aux mondanités et davantage détachées des affections terrestres. St Euchaire relate qu'un homme désireux de devenir un saint, demanda à un serviteur de Dieu où il pourrait Le trouver. Le serviteur le conduisit en un lieu solitaire et dit : "Ici. C'est ici que l'on trouve Dieu"»

Tout pour la Gloire de Dieu

www.vaticancatholic.com

www.la-foi.fr

Parcourez notre matériel. Toujours plus d'informations à découvrir :

Le Troisième Secret de Fatima

Le Miracle de Fatima et la vision de l'Enfer. La Fausse Sœur Lucie. Menaces contre celui qui aurait dû être le pape en 1958. Jean XXIII était franc-maçon. Paul VI portait l'Ephod du grand prêtre juif, symbole franc-maçon. Multitudes d'hérésies des antipapes Vatican II.

Création et Miracles

Le film qui ne vous fera plus rougir de croire à la Genèse, à la Création. Et qui devrait faire rougir de honte les darwinistes.

La Bible prouve le Catholicisme

Détails fracassants sur cette vérité. La clé pour comprendre Jean 3 :16. Réfutation des Témoins de Jéhovah,...

Prophétie de St Malachie

François, dernier prétendant à la papauté ? L' 'évêque' de Rome.

Padre Pio

Le dernier prêtre catholique qui donnait l'exemple en portant les stigmates sur ses mains.

Ovnis

Activités démoniaques et canulars élaborés destinés à tromper l'humanité

Sur les idées reçues

Mythes sur l'Inquisition, les Croisades, suivre à l'aveugle les clercs,...

Et bien d'autres choses encore.

Autres langues

Anglais : www.vaticancatholic.com

Espagnol : www.vaticanocatico.com

Italien : www.vaticanocattolico.com

Portugais : www.igrejabatolica.pt

Roumain : www.bisericacatolica.org