



**Vous vous dites catholique,
vous soutenez ou respectez votre diocèse,
et croyez que François est le pape ?
Vous avez été choqué par certaines de ses actions**

François est-il le chef de ce que vous considérez être l'Église catholique ?

François, Interview ; 29 juin 2014 : « Question : Pourquoi, dès le début, avez-vous tant tenu à souligner la fonction de l'Évêque de Rome ? Réponse : Le premier service de François, c'est celui-là : être l'Évêque de Rome.

Question : Où va l'Église de Bergoglio ? **Grâce à Dieu, je n'ai aucune église, je suis le Christ.** » [1]

Il le dit lui-même, il n'a aucune Église. Qui suivez-vous ? Un Christ sans son Église ? Un Christ qui aurait fondé Son Église sans pape ? Une Église sans tête ? Le document que vous tenez entre les mains donne les réponses. Il devrait changer votre conception de l'Église catholique. Mais d'abord, à quoi sert un pape ? Les informations qui suivent sont référencées et consultables.

Rôle clé de la Papauté

C'est un fait de l'histoire, de l'écriture et de la tradition que Notre-Seigneur Jésus-Christ a fondé son Eglise universelle (l'Eglise catholique) sur St Pierre.

Matthieu 16:18-19 - « Aussi moi je te dis que **tu es Pierre**, et **sur cette pierre je bâtirai mon Eglise**, et **les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle**. Et je te donnerai les clefs du royaume des cieux... »

Notre-Seigneur a fait de St Pierre le premier pape, lui a confié Son troupeau entier, et lui a donné l'autorité suprême dans l'Eglise universelle du Christ. Avec l'autorité suprême que Notre-Seigneur Jésus-Christ a conférée à St Pierre et ses successeurs, les papes, vient ce qui s'appelle **L'infailibilité papale**. L'infailibilité papale est inséparable de la suprématie papale - il est insensé que le Christ désigne St Pierre comme tête de Son Eglise (comme l'a clairement fait le Christ) si St Pierre ou ses successeurs, les papes, pouvaient errer **en exerçant cette autorité suprême pour enseigner sur un point de Foi**.

L'infailibilité papale ne signifie pas qu'un pape ne peut pas du tout faire une erreur et elle ne signifie pas qu'un pape ne peut pas perdre son âme et être damné en Enfer pour péché grave. Elle signifie que les successeurs de St Pierre (les papes de l'Eglise catholique) ne peuvent pas commettre d'erreur **quand ils enseignent de façon autoritaire sur un point de foi ou de morale qui doit être cru et gardé par l'Eglise entière du Christ**. On trouve la promesse de la Foi indéfectible conférée par le Christ à St Pierre et ses successeurs dans Luc, chapitre 22.

Luc 22:31-32 « Le Seigneur dit encore : Simon, Simon, voilà que Satan vous a demandés pour vous cribler, comme le froment ; **Mais j'ai prié pour toi, afin que ta foi ne défaille point**; et toi, quand tu seras converti, confirme tes frères. »

Satan désirait passer au crible tous les Apôtres (pluriel) comme le froment, mais Jésus a prié pour Simon Pierre (singulier), afin que sa **foi ne défaille pas**. Jésus dit que St Pierre et ses successeurs (les papes de l'Eglise catholique) ont une foi indéfectible quand ils enseignent avec autorité un point de foi ou de morale qui doit être cru et tenu par l'Eglise entière du Christ.

Le mot 'infaillible' signifie 'qui ne peut pas défaillir' ou 'certain, assuré'. Par conséquent, le terme même de *l'Infaillibilité papale* vient directement de la promesse du Christ faite à St Pierre (et ses successeurs) dans Luc 22, à savoir que Pierre a une Foi qui ne défaille pas, indéfectible. Même si cette vérité était crue depuis le commencement de l'Eglise, elle fut spécifiquement définie comme un dogme au Premier Concile du Vatican en 1870.

Même si cette vérité était crue depuis le commencement de l'Eglise, elle fut spécifiquement définie comme un dogme au Premier Concile du Vatican en 1870.

Concile Vatican I ; 1870, ex cathedra : « CE CHARISME DE VÉRITÉ ET DE FOI À JAMAIS INDÉFACTIBLE A ÉTÉ ACCORDÉ PAR DIEU À PIERRE ET À SES SUCCESSEURS EN CETTE CHAIRE ... ils savaient parfaitement que ce siège de Pierre demeurerait pur de toute erreur, aux termes de la promesse divine de Notre Seigneur et Sauveur au chef de ses disciples : 'J'ai prié pour toi, pour que ta foi ne défaille pas' [Luc 22 :32]... » [2]

Mais comment sait-on quand un pape exerce sa Foi indéfectible pour enseigner infailliblement depuis la Chaire de St Pierre ? C'est par le langage que le pape utilise ou la manière dont le pape enseigne. (*Concile Vatican I ; 1870, Sess. 4, chap. 4*). **Quand un pape enseigne depuis la Chaire de Pierre, tel que défini par le concile Vatican 1, il ne peut pas avoir tort**. S'il pouvait avoir tort, alors l'Eglise du Christ pourrait être officiellement dans l'erreur, et la promesse du Christ à St Pierre et son Eglise défailirait (ce qui est impossible). Ce qui est enseigné depuis la Chaire de Pierre par les papes de l'Eglise catholique est l'enseignement de Jésus-Christ Lui-même. Rejeter ce qui est enseigné par les papes depuis la Chaire de Pierre, c'est mépriser **Jésus-Christ Lui-même**.

Les vérités de foi proclamées par les papes parlant infailliblement depuis la Chaire de Pierre s'appellent des dogmes. Les dogmes composent ce qui s'appelle le dépôt de la Foi. Et le dépôt de la Foi s'est achevé à la mort du dernier apôtre. Quand un pape définit un dogme depuis la Chaire de Pierre, il ne **fabrique pas** la vérité du dogme ; mais proclame ce qui est déjà vrai, ce qui a **déjà été révélé par le Christ et transmis aux apôtres**. Les dogmes, de ce fait, ne peuvent pas être modifiés. Puisque c'est l'enseignement de Jésus-Christ, on n'est pas autorisé à contester ce dogme ou à le remettre en question ; on doit simplement l'accepter. Peu importe si on n'aime pas ce dogme, qu'on ne le comprend pas, ou qu'on *ne trouve pas de justice dans ce dogme*. Si on ne l'accepte pas en tant que vérité infaillible, alors on n'accepte pas Jésus-Christ ; parce que le dogme nous vient de Jésus-Christ.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* ; 1896 : « ... **celui qui, même sur un seul point, refuse son assentiment aux vérités divinement révélées, très réellement abdique tout à fait la foi**, puisqu'il refuse de se soumettre à Dieu en tant qu'il est la souveraine vérité et le *motif propre de foi*. » [3]

Il n'y a qu'une seule façon de croire au dogme : tel que la Sainte Mère l'Eglise l'a présenté une fois pour toutes.

Pape Pie IX, *Concile Vatican I*, Sess. 3, chap. 4, sur la Foi ; 1870, *ex cathedra* : « **En conséquence, le sens des dogmes sacrés qui doit être conservé à perpétuité est celui que notre Mère la sainte Eglise a présenté une fois pour toutes et jamais il n'est loisible de s'en écarter sous le prétexte ou au nom d'une compréhension plus poussée.** » [4]

Cette définition du Premier Concile du Vatican est de grande importance pour la pureté dogmatique, parce que la principale manière dont le Diable tente de corrompre les doctrines du Christ, est de pousser les hommes à s'écarter (s'éloigner) des dogmes de l'Eglise *tels qu'ils furent présentés une fois pour toutes*. Il n'y a pas de signification d'un dogme autre que ce que les **mots eux-mêmes énoncent et déclarent** ; ainsi le Diable essaye de pousser les hommes à 'comprendre' et 'interpréter' ces mots d'une manière qui est différente de la façon dont la Sainte Mère l'Eglise les a présentés.

Ceux qui disent le contraire sont des hérétiques modernistes condamnés. Lisez *Lamentabile* du pape St Pie X, aux numéros 22 et 54.

En adhérant exactement à ce que le dogme 'a présenté une fois pour toutes' (Vatican I), on ne s'engage pas dans de l' 'interprétation privée' protestante, mais on est au contraire fidèle à la vérité infaillible du Christ et à la manière directement infaillible de la connaître (les définitions dogmatiques de l'Eglise). Si on ne peut pas suivre ce que dit la déclaration dogmatique, alors le Christ nous aurait juste dit *de toujours suivre ceux avec le savoir ou l'autorité* ; Il n'aurait jamais institué un Magistère infaillible exercé par les papes, qui peut clarifier des questions une fois pour toutes sans aucune possibilité d'erreur et peu importe celui qui est pour ou contre la définition.

Principes catholiques

L'Eglise catholique enseigne comme un dogme qu'il n'y a qu'une seule religion véritable et un seul vrai Dieu. Elle enseigne aussi que toutes les religions non-catholiques sont fausses et appartiennent au Diable. C'est un dogme de la foi catholique qu'en dehors de l'Eglise catholique il n'y a pas de salut (*extra ecclesiam nulla salus*). Ceci fut défini 7 fois par des papes parlant *ex cathedra*.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, *Cantate Domino* ; 1442, *ex cathedra* : « La sainte Eglise romaine croit fermement, professe et prêche qu'aucun de ceux qui se trouvent en dehors de l'Eglise catholique, non seulement païens mais encore juifs ou hérétiques et schismatiques ne peuvent devenir participants à la vie éternelle, mais iront dans le feu éternel qui a été préparé pour le diable et ses anges à moins qu'avant la fin de leur vie ils ne lui aient été agrégés [attachés] ; elle professe aussi que l'unité du corps de l'Eglise a un tel pouvoir que les sacrements de l'Eglise n'ont d'utilité en vue du salut que pour ceux qui demeurent en elle, pour eux seuls jeûnes, aumônes et tous les autres devoirs de la piété et exercices de la milice chrétienne enfantent les récompenses éternelles, et que personne ne peut être sauvé, si grandes que soient ses aumônes, même s'il verse son sang pour le nom du Christ, s'il n'est pas demeuré dans le sein et dans l'unité de l'Eglise catholique. » [5]

L'Eglise catholique enseigne que les dieux adorés par les membres de religions païennes (qui rendent culte à des dieux variés) sont des démons.

Psaumes 95:5– « Parce que tous les dieux des nations sont des démons... »

1 Corinthiens 10:20– « Mais ce qu'immolent les gentils, ils l'immolent aux démons et non à Dieu. Or je désire que vous n'ayez aucune société avec les démons... »

Tous ceux qui rejettent la Foi de l'Eglise catholique sont en dehors de sa communion, des étrangers ; les vrais catholiques ne doivent tenir aucune communion avec eux-ci.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* ; 29 juin 1896 : « Telle a été toujours la coutume de l'Eglise, appuyée par le jugement unanime des saints Pères, lesquels ont toujours regardé comme exclu de la communion catholique ET HORS DE L'EGLISE QUICONQUE SE SEPARE LE MOINS DU MONDE DE LA DOCTRINE ENSEIGNEE PAR LE MAGISTERE AUTHENTIQUE. » [6]

Le sacrement du baptême est nécessaire pour le salut

Pape Paul III, *Concile de Trente*, Sess. 7, can. 5 sur le Sacrement de Baptême, **ex cathedra** : « **Si quelqu'un dit, que le [sacrement du] baptême est libre, c'est-à-dire n'est pas nécessaire pour le salut [voir Jean 3:5] : qu'il soit anathème** » [7]

Cette définition dogmatique infaillible depuis la Chaire de St Pierre condamne quiconque dit que le sacrement du Baptême n'est pas nécessaire pour le Salut. Le sacrement du Baptême est nécessaire pour le salut de tous, tout d'abord parce que, tel que le définit le Concile de Trente, tous les hommes (excepté la Sainte Vierge Marie) ont été conçus dans un état de péché originel à cause du péché d'Adam, le premier homme. Le sacrement du Baptême est également nécessaire au salut de tous parce que c'est le moyen par lequel on est marqué comme un membre de Jésus-Christ et incorporé dans Son Corps Mystique. Et, en définissant la vérité que tous les hommes ont été conçus dans l'état de péché originel, le Concile de Trente a spécifiquement déclaré que la Sainte Vierge Marie était une exception à son décret sur le Péché Originel. [8] Mais, en définissant la vérité que le Sacrement du Baptême est nécessaire pour le Salut, le Concile de Trente n'a fait aucune exception, pas la moindre.

Jean 3:5 - « JESUS REPONDIT : EN VERITE, EN VERITE, JE TE LE DIS, SI QUELQU'UN NE RENAIT DE L'EAU ET DE L'ESPRIT-SAINT, IL NE PEUT ENTRER DANS LE ROYAUME DE DIEU. »

Comment l'Eglise catholique fait-elle pour comprendre les mots de Jésus Christ dans Jean 3:5 ? L'Eglise catholique comprend-t-elle ces mots comme signifiant que chaque homme doit renaître de l'eau et du Saint Esprit pour être sauvé, comme le dit Notre-Seigneur ? La réponse est claire : pour chaque définition dogmatique que l'Eglise catholique a présentée concernant les paroles de Notre-Seigneur dans Jean 3:5, l'Eglise comprend littéralement ces paroles, exactement telles qu'elles sont écrites.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, *Exultate Deo* ; 22 nov. 1439, *ex cathedra* : « La première place de tous les sacrements est tenue par le saint baptême, qui est la porte de la vie spirituelle ; par lui nous devenons membres du Christ et du corps de l'Eglise. **Et comme par le premier homme la mort est entrée en tous, si nous ne renaissions pas par l'eau et l'esprit nous ne pouvons, comme dit la Vérité, entrer dans le Royaume des cieux [Jean 3:5]**. La matière de ce sacrement est l'eau vraie et naturelle. » [9]

Cela signifie que la déclaration de Notre-Seigneur Jésus-Christ, qu'aucun homme ne peut être sauvé sans renaître de l'Eau et de l'Esprit-Saint, est un dogme littéral de la Foi catholique.

Il n'y a qu'un seul baptême

C'est un dogme catholique défini qu'il y a un seul Baptême. Voilà pourquoi le Credo dogmatique de Nicée, historiquement professé chaque Dimanche dans le Rite Romain, dit : « *Je confesse un seul baptême pour la rémission des péchés.* » Et ce dogme, qu'il y a un seul baptême pour la rémission des péchés, provient de Notre-Seigneur et des apôtres. Il est affirmé par St Paul dans Ephésiens 4:5 : « *Il y a un seul Seigneur, une seule foi, un seul baptême.* » Serait-il possible qu'il y ait plus d'un baptême pour la rémission des péchés, alors que les catholiques ont prié et cru pendant 2000 ans qu'il y en a seulement un ? Non.

Pape Clément V, *Concile de Vienne* ; 1311-1312, *ex cathedra* : « Pour cette raison, **tous doivent fidèlement confesser qu'un unique baptême** régénère tous ceux qui sont baptisés dans le Christ comme il n'y a 'qu'un seul Dieu et une seule foi' [Eph. 4:5], et que, **célébré dans l'eau** au nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit, Nous croyons qu'il est un remède parfait pour le salut aussi bien pour les adultes que pour les enfants. » [10]

Ici le pape Clément V définit comme un dogme que tous doivent fidèlement confesser un UNIQUE BAPTÊME, **célébré dans l'eau**. Ça signifie que tous les catholiques doivent professer un unique baptême d'eau, non pas trois baptêmes : d'eau, de sang et de désir. Confesser 'trois baptêmes', et non un seul, c'est contredire un dogme catholique défini. Est-ce que ceux qui croient qu'il y a trois baptêmes (eau, sang et désir) se sont demandés pourquoi d'innombrables papes ont professé qu'il y a un seul baptême ; et qu'aucun d'entre eux n'a pris la peine de nous parler des soi-disant 'deux autres'...?

Révolution française et Judéo-maçons

La **Révolution française de 1789** a prétendument sauvé le peuple du joug royal mais elle a remplacé un supposé tyran par mille tyrans. En creusant plus profondément dans l'histoire sérieuse et ses archives vous verrez que même sous le règne le plus absolutiste de l'histoire de la royauté française (Louis XIV), rien n'est comparable avec le degré de diktat actuel. Le mythe révolutionnaire est de faire croire que le peuple a toujours eu la parole et la prise de décision que ce soit à la Révolution ou après. A-t-il dans sa globalité voulu la mort du Roi ? Qui a poussé une partie à le faire ? Qui a tiré les ficelles ?

La Révolution **a ensuite prêché par voie de déchristianisation la philosophie antichrétienne laïque des lumières** partout en Europe et dans le Monde.

Avez-vous entendu parler du génocide vendéen, de la Terreur et de sa censure ? Certain diront que l'on joue sur le mot de génocide et que le terme de guerre civile conviendrait mieux. Quel piège, car dire cela c'est négliger ce qui faisait l'état d'esprit et la cause vendéenne, à savoir la Contre-Révolution, le royalisme, mais surtout le Catholicisme. Les guerres vendéennes ne se sont pas limitées qu'à ce petit département qu'a créé la République ; les insurrections vendéennes ont poussé d'autres fidèles et vrais Français à se soulever. Tous ont péri comme leurs confrères et ont sombré dans l'oubli des manuels d'histoire comme tous les épisodes constructifs de la France catholique et royale ! Renseignez vous sur les exécutions à Lyon, à Nantes,...

Qu'est-ce que la Révolution cherchait à exterminer ? Toute trace de catholicité. Et que cherchait-elle à régénérer par la République ? La philosophie des lumières, la véritable religion de la Franc-maçonnerie.

C'est un fait bien connu que les communistes et les franc-maçons ont opéré des tentatives d'infiltrations organisées dans l'Eglise catholique. Ils ont envoyé dans la prêtrise un grand nombre de leurs agents dans l'espoir de l'affaiblir et de l'attaquer par l'élévation de leurs hommes à des postes élevés.

Pape Léon XIII, *In Ipso* ; 3 mars 1891 : « Néanmoins, il nous afflige de penser que **les ennemis de l'Eglise, unis dans la plus mesquine des conspirations, planifient d'affaiblir et même, si c'était possible, d'effacer totalement ce merveilleux édifice que Dieu a érigé comme refuge pour la race humaine.** » [11]

Le 3 avril 1844, un chef de *l'Alta Vendita* nommé Nubius, écrivait une lettre à un autre franc-maçon haut-gradé. **La lettre parlait là encore du plan d'infiltrer l'Eglise catholique, et de la tentative d'insérer un 'pape' maçonnique** qui promouvrait la religion de la Franc-maçonnerie :

« Or donc, pour nous assurer un pape dans les proportions exigées, il s'agit d'abord de lui façonner une génération digne du règne que nous rêvons ... **Que le clergé marche sous votre étendard [l'étendard maçonnique] en croyant toujours marcher sous la bannière des clefs apostoliques.** Tendez vos filets comme Simon-Barjona ; tendez-les au fond des sacristies, des séminaires et des couvents ... Vous aurez pêché une révolution en tiare et en chape, marchant avec la croix et la bannière, une révolution qui n'aura besoin que d'être un tout petit peu aiguillonnée pour mettre le feu aux quatre coins du monde. » [12]

Le franc-maçon Eliphas Levi dit en 1862 : « Un jour viendra où le pape ... déclarera que toutes les excommunications sont levées et tous les anathèmes rétractés, où tous les chrétiens seront unis au sein de l'Eglise, où juifs et musulmans seront bénis et lui seront rappelés ... elle permettra à toutes les sectes de l'approcher par degrés et embrassera l'humanité tout entière dans la communion de son amour et de ses prières. » [13]

Vatican II, Concile d'apostasie

Vatican II est un concile qui se déroula de 1962 à 1965. Ce faux concile constitua une véritable révolution allant à l'encontre de 2000 ans d'enseignements et de traditions catholiques. Comme nous le verrons, Vatican II contient de nombreuses hérésies qui furent directement condamnées par les papes et les conciles infaillibles du passé. Le concile Vatican II tenta de donner une nouvelle religion aux catholiques.

Ce faux concile utilise le même verbe que le Concile de Florence pour enseigner exactement le contraire. Le Concile de Florence a dogmatiquement défini que tout individu ayant une opinion contraire à la doctrine de l'Eglise catholique sur Notre-Seigneur Jésus-Christ ou la Trinité, ou n'importe quelle vérité au sujet de Notre-Seigneur ou de la Trinité, est rejeté par Dieu.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, Bulle Cantate Domino ; 1442, *ex-cathedra* : « La très sainte Eglise romaine, fondée par la voix de notre Seigneur et Sauveur, croit fermement, professe et prêche un seul vrai Dieu, tout-puissant, immuable et éternel ; **le Père, le Fils et le Saint-Esprit ... Donc tous ceux qui pensent des choses opposées ou contraires, l'Eglise les condamne, les réprouve, les anathématise et les dénonce comme étrangers au corps du Christ qu'est l'Eglise.** » [14]

Le Concile de Florence définit solennellement que ceux qui ont une opinion contraire à l'enseignement de l'Eglise sur Notre-Seigneur et la Trinité (p. ex. les juifs) sont condamnés et réprouvés ! Le Concile ne se limite pas à dire que *les choses contraires à Notre-Seigneur* sont réprouvées, mais que l'individu (p. ex. le juif) est réprouvé. Ce dogme est enraciné dans la vérité que Notre-Seigneur a spécifiquement révélée dans la Sainte Ecriture.

Matthieu 10:33 – « Mais **celui qui m'aura renié devant les hommes, moi aussi je le renierai devant mon Père qui est dans les cieux.** »

Le mot 'renier' signifie rejeter ou réprouver. Celui qui renie Notre-Seigneur est réprouvé par Lui. Mais dans son *Décret sur les religions non-chrétiennes*, Vatican II a enseigné tout le contraire.

Déclaration Vatican II, *Nostra Aetate*, n° 4 : « S'il est vrai que l'Église est le nouveau Peuple de Dieu, **les Juifs ne doivent pas**, pour autant, **être présentés comme réprouvés par Dieu** ni maudits, comme si cela découlait de la Sainte Écriture. » [15]

Vatican II a nié la vérité divinement révélée de Matthieu 10:33, qui fut solennellement définie par le Concile de Florence. L'enseignement de Vatican II est ouvertement hérétique.

Il ne fait absolument aucun doute que Vatican II renie l'enseignement dogmatique du Concile de Florence. Bien qu'il existe de nombreuses hérésies flagrantes dans Vatican II, celle-ci est la plus spécifique. Toute personne qui nierait que Vatican II enseigne l'hérésie, à la lumière de ces faits, n'est qu'un menteur.

Cette hérésie dans la Déclaration *Nostra Aetate* de Vatican II est le fondement théologique de l'enseignement actuel de la Secte Vatican II sur les juifs. C'est la raison pour laquelle le Vatican publie actuellement des ouvrages qui enseignent que les juifs sont parfaitement libres de vivre comme si le Christ n'était pas venu. C'est la raison pour laquelle la Secte Vatican II enseigne que l'Ancienne Alliance est valide. Comme nous le verrons, c'est la raison pour laquelle Jean-Paul II et Benoît XVI faisaient tous deux des excursions à la synagogue pour tenter de valider la religion juive.

La révolution Vatican II plaît aux franc-maçons

Yves Marsaudon, Franc-maçon du 33° degré du Rite Ecossais ; 1965 : « ... cette courageuse notion de la liberté de pensée, qui, **on peut vraiment parler là de révolution, partie de nos loges maçonniques, s'est étendue magnifiquement au-dessus du dôme de Saint-Pierre.** » [16]

Il existe une multitude d'hérésies dans Vatican II. Voici quelques exemples sur des centaines montrant les contradictions frappantes avec les enseignements de la vraie Eglise catholique :

Vatican II enseigne que chaque être humain est uni en Jésus Christ (GS:22).

L'Eglise catholique enseigne que quiconque est séparé de l'Église commet un adultère (Léon XIII, SC:5).

Vatican II enseigne que l'homme est un être supérieur en tout (GS:26).

L'Eglise catholique enseigne que Dieu est supérieur en tout (Sylvestre I, DC:5).

Vatican II enseigne que Jésus Christ fut l'aîné de plusieurs frères (GS:32).

L'Eglise catholique enseigne que quiconque dit que Jésus avait des frères et des sœurs, qu'il soit condamné (St Sirice I, D:91).

Vatican II enseigne que les catholiques peuvent donner la Communion aux Orthodoxes orientaux (OE:27).

L'Eglise catholique enseigne que les clercs ne peuvent pas donner la communion aux hérétiques (Innocent III, DC:234).

Vatican II enseigne que les écoles doivent recevoir une éducation sexuelle (GE:1).

L'Eglise catholique enseigne que l'éducation sexuelle est répugnante (Pie XI, D:2214).

Vatican II enseigne que la tradition progresse grâce à l'expérience humaine (DV:8).

L'Eglise catholique enseigne que les modernistes appliquent l'expérience à la Tradition et ainsi la détruisent (St Pie X, P:15).

Vatican II enseigne que les catholiques rêvent d'une véritable Église universelle (UR:1).

L'Eglise catholique enseigne que l'Église catholique est l'Église universelle (Innocent III, D:430).

Vatican II enseigne que le Collège des cardinaux est l'autorité suprême dans l'Église (LG:22).

L'Eglise catholique enseigne que seul le Pape possède l'autorité suprême (Léon XIII, D:1961).

Vatican II enseigne que le contrôle des naissances peut être vertueux (GS:52).

L'Eglise catholique enseigne que le contrôle des naissances est un péché grave (Pie XI, CC:28-29).

Vatican II enseigne que le Collège des cardinaux possède un Magistère infaillible (LG:25).

L'Eglise catholique enseigne que seul le pape peut définir le Magistère (Clément V, DC:360).

Vatican II enseigne que l'homme est le sujet et le but de toute vie sociale (GS:25.63).
L'Eglise catholique enseigne que le Christ Roi est le sujet et le but de toute vie sociale (Pie XI, Quas18-1).

Vatican II enseigne que de nos jours, l'Eglise catholique romaine n'est pas totalement catholique (UR:4).
L'Eglise catholique enseigne que seule l'Eglise romaine est catholique (Clément VI, D:570 a).

Vatican II enseigne que les religions non chrétiennes possèdent la Sainteté et la Vérité (NA:2).
L'Eglise catholique enseigne que les fausses religions sont sacrilèges et implantées par le diable (Clément V, DC:383).

Vatican II enseigne que l'Eglise catholique considère les musulmans avec respect (NA:3).
L'Eglise catholique enseigne que les musulmans sont blasphémateurs et sans Foi (Grégoire X, DC:309).

Vatican II enseigne que les protestants conservent la communion partielle avec l'Eglise (UR:3).
L'Eglise catholique enseigne que tous les hérétiques sont hors de la Communion catholique et hostiles à l'Eglise (Léon XIII, SC:9).

Vatican II enseigne que les Fidèles offrent à la Messe la Divine Victime (PO:5).
L'Eglise catholique enseigne que seul le prêtre offre la Divine Victime à la Messe (Pie XII, MD:92).

Vatican II enseigne que la véritable Eglise du Christ n'est pas encore visible (UR:1).
L'Eglise catholique enseigne qu'il est mal de dire que l'Eglise est invisible (Léon XIII, SC:3).

Vatican II enseigne que la Foi islamique se soumet à Dieu de grand cœur (NA:3).
L'Eglise catholique enseigne que l'Islam est une secte abominable (Eugène IV, DC:479).

Vatican II enseigne que l'homme est le centre et le sommet de toutes choses (GS:12).
L'Eglise catholique enseigne que le Christ Roi est le centre et le sommet de toutes choses (Pie XI, Quas:19).

Vatican II enseigne que les protestants sont nos frères en Jésus Christ (UR:3).
L'Eglise catholique enseigne que n'est pas notre frère quiconque est hors de l'Eglise Catholique (Léon XII, PE(1) 202).

Hérésie avant Vatican II

Pour prendre pleinement conscience de la Grande Apostasie, il faut comprendre que le déni de la Foi était fermement installé dans les années d'avant Vatican II. La plupart des gens se considérant comme 'catholiques traditionnels' ont la fausse impression que « si nous pouvions seulement retourner à ce que les gens croyaient dans les années 1950, tout irait bien. » Non, tout n'irait pas bien. La majorité des prêtres et évêques des années 1940 et 1950 avaient déjà perdu la Foi et rejetaient complètement le dogme solennellement défini qu'il n'y a pas de salut en dehors de l'Eglise. Cette hérésie était enseignée dans la plupart des séminaires des années 1940-50. Et bien avant cette date, le démantèlement de la foi avait commencé.

Notre-Dame de La Salette, France ; 19 sept. 1846 : « **En l'année 1864, Lucifer avec un grand nombre de démons seront détachés de l'Enfer : ils aboliront la foi peu à peu** et même dans les personnes consacrées à Dieu ; ils les aveugleront d'une telle manière, qu'à moins d'une grâce particulière, ces personnes prendront l'esprit de ces anges de l'Enfer ; **plusieurs institutions religieuses perdront entièrement la foi et perdront beaucoup d'âmes ... Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'Antéchrist ... L'Eglise sera éclipsée...** »

Mgr de Ségur ; 1851 (mort en 1881) : « 'Hors l'Eglise, pas de salut', signifie tout bonnement qu'on est obligé, sous peine de péché grave, de croire et de pratiquer la vraie Religion (qui est la Religion catholique), lorsqu'on est à même de le faire ... Un protestant, un schismatique, n'est pas damné par cela seul qu'il est protestant ou schismatique. S'il est de bonne foi dans son erreur, c'est-à-dire s'il n'a pas pu, pour une raison ou pour une autre, connaître et embrasser la foi catholique, il est considéré par l'Eglise comme faisant partie de ses enfants : et, s'il a vécu selon ce qu'il a cru être la vraie loi de Dieu, il a droit au bonheur du ciel, comme s'il eût été catholique. » [17]

Le déni effréné d' *Hors de l'Eglise pas de Salut* et de la nécessité du Baptême d'eau s'est perpétué à travers des textes faillibles avec imprimatus et c'est pourquoi il a été absorbé aujourd'hui par presque tous ceux qui professent être catholiques. Il s'est perpétué par des documents et des textes faillibles se contredisant, contredisant le dogme défini, enseignant l'hérésie, et qui – dans le même temps – affirme ailleurs les vérités immuables de la nécessité absolue de l'Eglise catholique et du Baptême d'eau pour le Salut. Voilà pourquoi les catholiques sont tenus d'adhérer au dogme infallible défini et non à des catéchismes ou théologiens faillibles.

François est hérétique

Les juifs nient que Jésus-Christ est Dieu. Pourtant Jésus-Christ nous dit dans les évangiles :

Jean 8:24 - « ... car si vous ne croyez pas que Je Suis, vous mourrez dans vos péchés. »

L'Eglise catholique enseigne infailliblement que vous devez croire en Jésus-Christ et avoir la Foi catholique pour le salut. Elle enseigne que c'est péché mortel d'observer ou de pratiquer le Judaïsme. Mais François approuve cette fausse religion du Judaïsme et prie dans des synagogues juives.

François, *Conversations avec Jorge Bergoglio*, p. 178 : « Récemment, **j'ai participé à une célébration dans une synagogue. J'ai beaucoup prié**, et pendant ma prière, j'ai entendu cette phrase des textes sapientiaux, que j'avais oubliée : 'Seigneur, sachez garder le silence face à la moquerie.' Cela m'a apporté une grande paix et une immense joie. » [18]

François, *Sur la terre comme au Ciel*, p. 192 : « L'Eglise reconnaît officiellement que le peuple d'Israël continue d'être le dépositaire des promesses [le peuple élu]. A aucun moment nous ne disons : 'Ils ont perdu la partie, à nous de jouer.' C'est une reconnaissance du peuple d'Israël. » [19]

Cela veut clairement dire que François soutient que les gens qui rejettent Jésus-Christ sont le peuple élu aux yeux de Dieu. C'est un blasphème contre Dieu.

Aux pages 27-28 de *Sur la terre comme au Ciel*, François dit respecter les athées, et n'essaye pas de les convertir :

« **Je n'envisage pas mon rapport à un athée avec des visées prosélytes ; je le respecte** ... je n'irai jamais lui dire que sa vie est condamnée parce que j'estime sincèrement ne pas avoir le droit d'émettre un jugement sur l'honnêteté de cette personne ... tous les hommes sont à l'image de Dieu, qu'ils soient croyants ou pas. Cela suffit à leur conférer toute une gamme de vertus, de qualités. » [20]

Un athée a interviewé François pour le journal italien *La Repubblica*. L'interview a été publiée le 1^{er} octobre 2013. [21] François a directement dit à l'athée qu'il n'a aucune intention d'essayer de le convertir. François rejette quatre fois de suite le prosélytisme dans cette interview. Il a déclaré : « Le prosélytisme est un non-sens solennel, cela n'a aucun sens. » François poursuit en affirmant que chaque personne a sa propre idée du bien et du mal. Il encourage chaque personne à suivre le bien tel que chacun le conçoit. C'est une apostasie des plus scandaleuses.

Dans sa lettre du 11 septembre 2013 au journal *La Repubblica*, François enseigne que les gens qui ne croient pas en Dieu peuvent être sauvés. [22] C'est une apostasie complète de la Foi catholique.

Le 19 août 2013, François a été interviewé par Antonio Spadaro, de *La Civiltà Cattolica*. Dans l'interview, François enseigne clairement que les homosexuels actifs ne sont pas condamnés ni rejetés par Dieu. [23] L'Eglise, en se fondant sur les Ecritures, enseigne tout le contraire.

François n'a jamais offert une messe valide ; non seulement parce qu'il offre la Nouvelle Messe invalide, mais aussi parce qu'il a été « ordonné » le 13 décembre 1969 dans le nouveau rite d'ordination invalide. Comme son prédécesseur Benoît XVI, François s'est fait soi-disant consacré évêque dans le nouveau rite invalide de consécration épiscopal. Un vrai pape est l'évêque de Rome. François n'est pas évêque ; raison de plus qui montre qu'il n'est pas le pape.

François, Discours ; 27 oct. 2014 : « Quand nous lisons le récit de la Création dans la Genèse, nous prenons le risque d'imaginer Dieu comme ayant été un magicien, capable de tout faire avec une baguette magique. Mais ce n'est pas le cas. » [24]

Les grands-maîtres des loges du Grand-Orient d'Italie et d'Argentine ont fait l'éloge de François. [25] Ceux-ci ont publiquement soutenu l'élection de François en tant que nouvel antipape.

Les antipapes Vatican II

Avant François, depuis Jean XXIII, la lignée des antipapes a prouvé par ses contradictions avec l'enseignement traditionnel de l'Eglise et ses hérésies, qu'ils n'étaient en aucun cas des catholiques, mais des ennemis de la Foi, des hérétiques.

L'encyclique *Pacem in Terris* de Jean XXIII a été louée comme un document maçonnique par des chefs maçonniques en personne.

Jean XXIII, *Pacem in Terris* ; 11 avr. 1963, n° 14 : « Chacun a le droit d'honorer Dieu suivant la juste règle de la conscience et de professer sa religion dans la vie privée et publique. » [26]

C'est hérésie. Chacun n'a pas le droit d'honorer de faux dieux en public. Ce fut condamné par beaucoup de papes. Quand le théologien du Saint Office, le Père Ciappi, avait dit à Jean XXIII que son encyclique *Pacem in Terris* contredisait l'enseignement des papes Grégoire XVI et Pie IX sur la liberté religieuse, Jean XXIII répondit : « Je ne serai pas offensé par quelques taches si la plupart d'entre elles brillent. » [27]

Paul VI, *Audience* ; 8 nov. 1972 : « L'œcuménisme a commencé de cette façon ; le respect envers les religions non-chrétiennes... » [28]

Paul VI, *Discours* ; 22 sept. 1973 : « ... **nobles religions non-chrétiennes...** » [29]

C'est apostasie – un rejet total de Jésus-Christ. Le pape Pie XI contredit Paul VI.

Pape Pie XI, *Mortalium Animos* ; 6 janv. 1928 : « ... la théorie erronée que les religions sont toutes plus ou moins bonnes et louables, en ce sens que toutes également, bien que de manières différentes, manifestent et signifient le sentiment naturel et inné qui nous porte vers Dieu et nous pousse à reconnaître avec respect sa puissance. En vérité, les partisans de cette théorie s'égarèrent en pleine erreur, mais de plus, en pervertissant la notion de la vraie religion ils la répudient... » [30]

Jean-Paul Ier avait dit la chose suivante dans son premier discours annonçant le programme de son 'pontificat':

1. « ... **Comme l'a dit le Concile Vatican II, selon les enseignements duquel nous voulons orienter tout Notre ministère...** » [31]
2. « Nous voulons donc poursuivre en continuant l'héritage du Concile Vatican II, dont les normes pleines de sagesse doivent encore être conduites à pleine application... » [32]
3. « **Nous voulons continuer l'effort œcuménique**, que nous considérons être l'extrême recommandation de nos Prédécesseurs immédiats... » [33]

L'indifférentisme religieux de Jean-Paul II était peut-être la caractéristique la plus commune de ses volumes d'écrits et de discours. Il louait et estimait constamment les religions non-chrétiennes, reniant ainsi la Très Sainte Trinité et la nécessité de croire en la seule et vraie religion catholique, tout en se moquant de la mort des martyrs.

Jean-Paul II, *Audience* ; 11 janv. 1995 : « **Je prends volontiers cette occasion pour assurer à ceux qui suivent la religion bouddhiste de mon profond respect et de mon estime sincère.** » [34]

Jean-Paul II, *Homélie* ; 12 avr. 1997 : « ... l'Eglise, qui cherche seulement à être capable de prêcher librement ... **avec respect pour ... chaque religion.** » [35]

Le pape Pie IX aurait condamné les actions de Jean-Paul II.

Pape Pie IX, *Qui Pluribus* ; 9 nov. 1846 : « **Tel est le but de cet épouvantable système d'indifférence pour toute religion, qui est absolument opposé aux lumières de la raison elle-même.** Dans cet affreux système, les apôtres de l'erreur suppriment toute distinction entre la vertu et le vice, la vérité et l'erreur, l'honnêteté et la turpitude, et prétendent que les hommes peuvent obtenir le salut éternel dans quelque religion que ce soit, **comme s'il pouvait jamais y avoir accord entre la justice et l'iniquité, entre la lumière et les ténèbres, entre le Christ et Bélial.** » [36]

Durant son voyage de 2006 en Turquie, Benoît XVI s'était rendu dans deux cathédrales schismatiques et rencontra trois patriarches schismatiques, y compris le chef des schismatiques du monde: le patriarche orthodoxe oriental de Constantinople, Bartholomée Ier. Benoît XVI avait non seulement commis là un acte

interdit de communication dans les choses sacrées avec les schismatiques, mais il avait commis sa pire hérésie dans sa Déclaration commune avec celui-ci.

BBC News ; 29 nov. 2006 – « Benoît XVI a rencontré en Turquie le Patriarche œcuménique Bartholomée Ier, au deuxième jour d'une visite historique dans le pays largement musulman. Les pourparlers à Istanbul avec le chef spirituel des chrétiens orthodoxes du monde visaient à guérir une ancienne fracture. **Les deux dirigeants ont débuté leur rencontre en tenant une cérémonie de prière commune à l'Église [orthodoxe] St George d'Istanbul.** » [37]

Benoît XVI, *Déclaration commune*, avec le Patriarche schismatique Bartholomée ; 30 nov. 2006: « La rencontre fraternelle que nous avons eue, nous, Benoît XVI, Pape de Rome, et Bartholomaios I, Patriarche œcuménique, est l'œuvre de Dieu et en quelque sorte un don venant de Lui. Nous rendons grâce à l'Auteur de tout bien, qui nous permet encore une fois, dans la prière et l'échange, d'exprimer notre joie de nous sentir frères et de renouveler notre engagement en vue de la pleine communion. Cet engagement nous vient de la volonté de notre Seigneur et **DE NOTRE RESPONSABILITE DE PASTEURS DANS L'EGLISE DU CHRIST** ... En ce qui concerne les relations entre l'Eglise de Rome et l'Eglise de Constantinople, nous ne pouvons oublier l'acte ecclésial solennel reléguant dans l'oubli les anciens anathèmes qui, durant des siècles, ont affecté de manière négative les rapports entre nos Eglises. » [38]

Il dit: « ... *notre responsabilité de Pasteurs dans l'Eglise du Christ* » ! Qu'est-ce qui pourrait être plus hérétique que ça : déclarer **dans une Déclaration commune avec le chef des schismatiques du monde que le chef schismatique, qui rejette la papauté et l'infaillibilité papale, est 'dans l'Eglise du Christ' ?** Benoît XVI a fait cette déclaration formellement hérétique *dans une cathédrale schismatique*, dans le cadre d'une déclaration commune, *durant une liturgie divine avec un schismatique notoire* !

Le pape Léon XIII aurait condamné Benoît XVI.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* ; 29 juin 1896, **les évêques séparés de Pierre et de ses successeurs perdent toute juridiction** : « Par où l'on voit clairement que **les évêques perdraient le droit et le pouvoir de gouverner s'ils se séparaient sciemment de Pierre ou de ses successeurs**. Car, par cette séparation, ils s'arrachent eux-mêmes du fondement sur lequel doit reposer tout l'édifice, et **ils sont ainsi mis en dehors de l'édifice lui-même ; pour la même raison, ils se trouvent exclus du bercail** que gouverne le Pasteur suprême, et bannis du royaume dont les clés ont été données par Dieu à Pierre seul ... **Nul ne peut donc avoir part à l'autorité s'il n'est uni à Pierre, car il serait absurde de prétendre qu'un homme exclu de l'Eglise a l'autorité dans l'Eglise.** » [39]

Benoît XVI a déclaré dans une déclaration commune publique qu'on peut rejeter la papauté, l'infaillibilité papale, Vatican I, etc. et être **dans l'Eglise du Christ**. Il est sans aucun doute un hérétique public. Quiconque le nie, à la lumière de ces faits, est lui aussi un hérétique.

Aussi, tout dans cette hérésie de Benoît XVI est une moquerie totale des saints et des martyrs ayant souffert parce qu'ils refusaient de se faire 'orthodoxes' orientaux.

En vous rendant sur notre site internet, vous retrouvez des centaines d'exemples montrant les scandaleuses hérésies des antipapes Vatican II.

Participation à un culte non-catholique

Avant Vatican II, tous les manuels de théologie morale catholique réitéraient l'enseignement traditionnel de l'Eglise que c'est péché mortel contre la loi divine de participer à un culte non-catholique. Après Vatican II, cette activité mortellement pécheresse est officiellement encouragée.

Pape Pie XI, *Mortalium Animos* ; 6 janv. 1928 : « On comprend donc, Vénérables Frères, pourquoi ce Siège Apostolique n'a jamais autorisé ses fidèles à prendre part aux congrès des non-catholiques... » [40]

Pape Pie IX, *Neminem vestrum* ; 2 fév. 1854: « Nous voulons que vous sachiez que ces mêmes moines Nous ont témoigné d'une splendide profession de foi et de doctrine catholiques ... **Ils ont reconnu éloquemment et reçu gratuitement les régulations et les décrets que les papes et les sacrés congrégations ont publiés ou publieraient - en particulier ceux interdisant la communicatio in divinis [communions dans les choses saintes] avec les schismatiques.** Ils confessent condamner l'erreur des arméniens schismatiques et reconnaissent que ceux-ci sont hors de l'Eglise de Jésus-Christ. » [41]

Mais la Secte Vatican II et ses 'papes' enseignent officiellement le contraire :

Document Vatican II, *Unitatis redintegratio*, n° 15 : « Puisque ces Eglises [schismatiques 'orthodoxes'], bien que séparées, ont de vrais sacrements ... **une certaine communicatio in sacris [rendre culte ensemble]**, dans des circonstances opportunes et avec l'approbation de l'autorité ecclésiastique, **est non seulement possible, mais même recommandée.** » [42]

C'est une tentative de renverser la loi divine interdisant aux catholiques de participer à un culte non-catholique. C'est hérésie. Voilà pourquoi on a vu à maintes reprises les antipapes post-Vatican II participer à un culte non-catholique et prier avec des non-catholiques

Un Pape ne peut pas être hérétique

De vrais papes peuvent faire des erreurs dans leur capacité faillible sur des sujets pouvant toucher des sujets dogmatiques, sans être des hérétiques. Mais ce fait n'excuse pas du tout ceux qui cherchent à vous dire que les antipapes Vatican II, lesquels ont ouvertement prononcé quantité d'hérésies, seraient de vrais papes. Non, ces antipapes ont largement tenu des propos hérétiques avec un ton solennel, qui aurait engagé leur infailibilité s'ils avaient été de vrais papes. En vérité, ce n'étaient pas de vrais papes. L'hérésie est le déni ou le doute obstiné chez une personne baptisée d'un article divin et de Foi catholique. En d'autres termes, une personne baptisée qui nie *délibérément* un enseignement autoritaire de l'Eglise catholique **est un hérétique**. Les faits que vous venez de lire prouvent que tous les antipapes depuis Jean XXIII étaient des hérétiques manifestes. L'Eglise catholique enseigne que si un pape devenait hérétique il perdrait automatiquement sa fonction et cesserait d'être le pape. C'est l'enseignement de tous les docteurs et pères de l'Eglise qui ont abordé la question. Cet enseignement est enraciné dans le dogme infailible qu'un hérétique n'est pas un membre de l'Eglise catholique.

St Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II-30 : « **Un pape qui est un hérétique manifeste cesse automatiquement (per se [de lui-même]) d'être le pape et la tête**, de la même façon qu'il cesse automatiquement d'être un chrétien et un membre de l'Eglise. C'est pourquoi il peut être jugé et puni par l'Eglise. *C'est l'enseignement de tous les anciens Pères*, qui enseignent que les hérétiques manifestes perdent immédiatement toute juridiction. »

St François de Sales, Docteur de l'Eglise, *Les Controverses* ; 17^e siècle : « ... **Or, quand il [le pape] est hérétique exprès, ipso facto, il tombe de son grade hors de l'Eglise...** » [43]

Sédévacantisme

En 1559, Le pape Paul IV publia une bulle pontificale déclarant solennellement que l'élection d'un hérétique en tant que pape est nulle et vaine et ce, même si elle a lieu avec le consentement unanime des cardinaux et qu'elle est acceptée par tous. [44]

Le Sédévacantisme est une position, pas une religion. Une période *sedevacante* est une période où il n'y a pas de pape : la Chaire de St Pierre est vide. Cela se produit habituellement après la mort d'un pape ou après la démission d'un pape ; ce qui s'est passé plus de 200 fois dans l'histoire de l'Eglise, et qui s'étendait sur des années par moment. La position sédévacantiste décrit la position des catholiques traditionnels soutenant que la Chaire de St Pierre est présentement vacante, parce qu'il peut être prouvé que l'homme à Rome est un hérétique public, et n'est donc pas un vrai pape.

Objection 1 : Comme l'a dit le Christ, les portes de l'Enfer ne prévaudront pas contre Son Eglise (Mt. 16). Il a dit qu'Il serait avec Son Eglise tous les jours jusqu'à la fin du monde (Mt. 28). Ce que vous dites est contraire aux promesses du Christ. **Réfutation** : Non, l'indéfectibilité (la promesse du Christ qu'Il sera toujours avec Son Eglise, et que les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle) signifie que jusqu'à la fin des temps, l'Eglise restera essentiellement ce qu'elle est. L'indéfectibilité de l'Eglise requiert qu'au moins un petit reste de l'Eglise existera jusqu'à la fin du monde, et qu'un vrai pape n'enseignera jamais autoritairement l'erreur à l'Eglise toute entière. Elle n'exclut pas des antipapes se faisant passer pour papes (comme c'est arrivé très souvent dans le passé, même à Rome), ni que dans les derniers jours, une secte de contrefaçon réduise à un petit reste les adhérents de la véritable Eglise catholique. C'est précisément ce qui est prédit de se passer dans les derniers jours et ce qui s'est déjà passé durant la crise arienne.

Objection 2 : Quelle-est votre autorité pour faire ces jugements ? Votre utilisation des déclarations dogmatiques est de l'interprétation privée. **Réfutation** : L'autorité d'un catholique pour déterminer que les hérétiques ne sont pas membres de l'Eglise est le dogme catholique, qui nous enseigne que ceux qui s'écartent de la Foi sont considérés comme étrangers à l'Eglise.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* ; 29 juin 1896 : « Telle a été toujours la coutume de l'Eglise, appuyée par le jugement unanime des saints Pères, lesquels ont toujours regardé comme exclu de la communion catholique ET HORS DE L'EGLISE QUICONQUE SE SEPARA LE MOINS DU MONDE DE LA DOCTRINE ENSEIGNEE PAR LE MAGISTERE AUTHENTIQUE. » [45]

Objection 3 : L'Eglise ne peut pas exister sans un pape, ou du moins elle ne peut pas exister 40 ans sans un pape, comme le disent les sédévacantistes... **Réfutation** : L'Eglise a existé pendant des années sans un pape, et cela se produit chaque fois qu'un pape meurt. L'Eglise a fait l'expérience de l'interrègne (c.-à-d. une période sans pape) plus de 200 fois durant son histoire. Le plus long interrègne papal (avant l'apostasie Vatican II) s'est déroulé entre le pape St Marcellin (296-304) et le pape St Marcel (308-309). Il a duré plus de trois ans et demi. [46] Les théologiens enseignent par ailleurs que l'Eglise peut même exister des décennies sans un pape.

Objection 4 : L'Eglise et sa hiérarchie seront toujours visibles. Si l'Eglise Vatican II n'est pas la véritable Eglise catholique, alors l'Eglise et sa hiérarchie ne sont plus visibles. **Réfutation** : 1) Les gens méconnaissent ce en quoi consiste la visibilité de l'Eglise ; 2) la Secte Vatican II ne peut pas être l'Eglise visible du Christ ; et 3) la Secte Vatican II renie précisément cet enseignement de la visibilité de l'Eglise.

Personne ne nie que l'Eglise catholique puisse cesser d'exister dans tous les pays du monde à l'exception d'un seul. La visibilité de l'Eglise n'exige pas qu'on aperçoive les fidèles ou la hiérarchie dans chaque emplacement géographique du globe. Cela n'a jamais été le cas. La visibilité de l'Eglise signifie simplement de vrais fidèles catholiques professant extérieurement l'unique vraie religion, même s'ils sont réduits à un très petit nombre. Ces fidèles qui professent extérieurement la seule vraie religion demeureront toujours l'Eglise visible du Christ, même si leurs rangs sont réduits à n'être qu'une poignée.

Il n'y a pas de raison pour ne pas accepter la position sédévacantiste.

Nouvelle Messe invalide

Dans *Quo Primum*, le pape St Pie V a interdit de changer la Messe traditionnelle en latin.

Pape St Pie V, *Quo Primum Tempore* ; 14 juil. 1570 : « Nous avons décidé et déclarons que les Supérieurs, Administrateurs, Chanoines, Chapelains et autres prêtres, de quelque nom qu'ils seront désignés, ou les religieux de n'importe quel ordre, **ne peuvent être tenus de célébrer la messe autrement que nous l'avons fixé**, et que jamais et en aucun temps, qui que ce soit ne pourra les contraindre et les forcer à laisser ce missel ou à abroger la présente instruction ou la modifier, mais qu'elle demeurera toujours en vigueur et valide, dans toute sa force ... **Si cependant quelqu'un se permettait une telle altération, qu'il sache qu'il encourrait l'indignation de Dieu tout-puissant et de ses bienheureux Apôtres Pierre et Paul.** » [47]

Le 3 avril 1969, Paul VI remplaça la Messe traditionnelle en latin dans les églises Vatican II par sa propre création, la Nouvelle Messe ou Novus Ordo. Paul VI retira ce qui était trop catholique dans la Messe pour que la Messe devienne une cérémonie protestante.

Une étude des propres et oraisons de la Messe Traditionnelle comparés à ceux de la Nouvelle Messe révèle un massacre de la Foi traditionnelle. Le Missel traditionnel contient 1182 oraisons. **Seuls quelques 17% des oraisons de la Messe Traditionnelle sont parvenues intactes jusqu'à la Nouvelle Messe.**

Le 'cardinal' Annibale Bugnini fut le président du Consilium qui rédigea la Nouvelle Messe de Paul VI. Bugnini fut initié dans la Loge maçonnique le 23 avril 1963, selon le Registre maçonnique de 1976. [48]

Un sacrement est dit valide s'il a lieu. Le sacrement de l'Eucharistie est valide si le pain et le vin deviennent réellement le Corps, le Sang, l'Âme et la Divinité de Jésus-Christ. Pour que n'importe quel sacrement puisse être valide, matière, forme, ministre et intention doivent être présents.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, 1439: « Tous ces sacrements sont accomplis par trois constituants : des choses qui en sont comme la matière, des paroles qui en sont comme la forme, et la personne du ministre qui confère le sacrement avec l'intention de faire ce que fait l'Eglise. **Si l'un de ces constituants manque, le sacrement n'est pas accompli.** » [49]

Le problème avec la validité de la Nouvelle Messe vient de la forme (les paroles nécessaires pour valider le sacrement de l'Eucharistie). La forme nécessaire pour conférer l'Eucharistie dans le Rite romain a été déclarée par le pape Eugène IV au Concile de Florence.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, Cantate Domino ; 1442 : « ... la sacro-sainte Eglise romaine, affermie par la doctrine et l'autorité des apôtres Pierre et Paul ... Dans la consécration du Corps du Seigneur, elle utilise cette formule : **CECI EST MON CORPS** ; dans celle du sang : **CAR CECI EST LE CALICE DE MON SANG, NOUVELLE ET ETERNELLE ALLIANCE, MYSTERE DE FOI, QUI POUR VOUS ET POUR BEAUCOUP SERA REPANDU EN REMISSION DES PECHES.** » [50]

Dans le décret du pape St Pie V, *De Defectibus*, on trouve les mêmes paroles répétées :

Pape St Pie V, *De Defectibus*, chap. 5, pt.1 : « Les paroles de la consécration, qui sont la FORME de ce Sacrement, sont celles-ci : **CECI EST MON CORPS.** Et : **CAR CECI EST LE CALICE DE MON SANG, NOUVELLE ET ETERNELLE ALLIANCE, MYSTERE DE FOI, QUI POUR VOUS ET POUR BEAUCOUP SERA REPANDU EN REMISSION DES PECHES.** Or, si quelqu'un venait à retirer, ou altérer quoi que ce soit dans la FORME de la consécration du Corps et du Sang, et dans ce changement de paroles la [nouvelle] formulation ne parvenait pas à signifier la même chose, il ne consacrerait pas le sacrement. » [51]

Cet enseignement figurait sur la partie frontale de chaque Missel d'autel romain de 1570 à 1962. On peut voir que les mêmes paroles mentionnées dans le Concile de Florence sont déclarées nécessaires par le pape St Pie V. **L'enseignement du pape St Pie V déclare que si les paroles de consécration sont changées de sorte que la formulation en soit altérée, le prêtre ne réalise pas le sacrement.** Dans la Nouvelle Messe, les paroles de la consécration ont été drastiquement changées et la formulation a été altérée.

La version originale en latin de la Nouvelle Messe a retiré les paroles *mysterium fidei* – « mystère de foi » - des paroles de la consécration. Cela cause un doute grave, parce que *mysterium fidei* fait partie de la forme dans le Rite romain. Bien que les paroles *mysterium fidei* ne font pas partie de certaines des formules de la consécration du Rite oriental, elles ont été déclarées faire partie du Rite romain. Elles se trouvent aussi dans certains rites orientaux. Le pape Innocent III et le Canon de la Messe nous disent aussi que les paroles *mysterium fidei* furent données par Jésus-Christ Lui-même. [52]

Dans presque toutes les traductions vernaculaires (= en langue locale) de la Nouvelle Messe dans le monde, les paroles de la consécration se lisent comme suit :

Forme de Consécration dans la Nouvelle Messe

« Ceci est mon corps. Car ceci est la coupe de mon sang, le sang de l'Alliance nouvelle et éternelle, qui sera versé pour vous et POUR TOUS, EN REMISSION DES PECHES. »

Les paroles '*pour vous et pour beaucoup ... en rémission des péchés*' ont été changées par '**pour vous et pour tous, en rémission des péchés**'. Le mot 'beaucoup' a été retiré et remplacé par le mot 'tous'. Ce changement énorme rend invalide toutes les Nouvelles Messes. Tout d'abord, le mot 'beaucoup' a été utilisé par Jésus pour instituer le sacrement de l'Eucharistie, comme on le voit dans Matthieu 26 :28 : « Car ceci est mon sang, le sang du nouveau testament, qui sera répandu pour **beaucoup** en rémission des péchés. » Les paroles utilisées par Notre-Seigneur, *pour beaucoup en rémission des péchés*, représente l'efficacité du sang que versa Jésus. Le sang de Jésus est efficace pour le salut de *beaucoup*, non pas de tous les hommes. En procédant par expliquer ceci, le Catéchisme du Concile de Trente déclare spécifiquement que Notre-Seigneur n'a pas signifié 'tous' et qu'Il ne l'a de ce fait pas dit ! [53]

Les mots 'pour tous' n'ont spécifiquement pas été employés par Notre-Seigneur parce qu'ils donneraient une fausse signification. L'utilisation de 'tous' change la signification de la forme de la consécration. Personne, pas même un pape, ne peut changer les mots que Jésus-Christ a spécifiquement institués pour un sacrement de l'Eglise.

Puisque 'tous' ne signifie pas la même chose que 'beaucoup', le sacrement ne se réalise pas dans la Nouvelle Messe. **Par conséquent, un catholique ne peut pas assister à la Nouvelle 'Messe', sous peine de péché mortel.** Ceux qui persistent à le faire commettent l'idolâtrie (ils adorent un simple morceau de pain). Jésus-Christ n'y est pas présent. L'hostie n'est seulement qu'un morceau de pain ; non pas le Corps, le Sang, l'Âme et la Divinité de Notre-Seigneur. L'Eglise a toujours enseigné que s'approcher d'un sacrement douteux (qui utilise une forme ou une matière douteuse) est un péché mortel. En fait, le pape Innocent XI, dans son *Décret du Saint Office*, du 4 mars 1679, [54] condamne l'idée que les catholiques suivent l'opinion '*probable*' sur la validité du sacrement.

Et la Nouvelle Messe n'est pas seulement douteuse, elle est invalide, puisqu'elle ne signifie pas la grâce qu'elle est supposée produire. Elle est pire qu'une cérémonie protestante ; c'est une abomination, qui falsifie les paroles de Jésus-Christ et de la Foi catholique.

A noter que sous Benoît XVI, il y eut des discussions comme quoi le Vatican, afin de tromper les traditionalistes et les ramener dans la Contre Eglise et la Nouvelle Messe, envisageait de corriger l'erreur 'tous' dans la forme de consécration. Le fait que le Vatican envisageait de le faire prouve que 'pour tous' donne, comme nous

l'avons dit, une fausse signification. Même s'ils l'avaient changé, un catholique aurait toujours du éviter les nouvelles messes sous peine de péché mortel parce que la Nouvelle Messe est en soi une cérémonie non-catholique ; il manquerait quand même les paroles 'mysterium fidei' dans la consécration, et la plupart des 'prêtres' la célébrant sont de toute façon invalides

Question : Dans les églises Novus Ordo, on a vu des cas de « miracles eucharistiques » où les hosties saignent quand elles sont reçues par certains des personnes présentes. Satan ne peut pas faire ça !

Réponse : Vous vous trompez. Ce que Satan ne peut pas faire, c'est convertir le pain et le vin en le Corps, le Sang, l'Âme et la Divinité de Jésus-Christ. En revanche, il peut faire que le pain saigne, mais d'un sang ordinaire. Nous lisons ceci dans l'histoire de l'Exode :

Exode 7:20-22 – « **Moïse et Aaron firent ce que l'Éternel avait ordonné. Aaron leva la verge, et il frappa les eaux qui étaient dans le fleuve, sous les yeux de Pharaon et sous les yeux de ses serviteurs ; et toutes les eaux du fleuve furent changées en sang.** Les poissons qui étaient dans le fleuve périrent (...) **Mais les magiciens d'Égypte en firent autant par leurs enchantements,** et le cœur de Pharaon s'endurcit... »

De la même manière, de nos jours, si Dieu le permet, Satan peut faire que le pain saigne d'un sang ordinaire dans les églises *Novus Ordo*. C'est une chose que Dieu permet effectivement dans les derniers jours parce que cela fait partie de la grande tromperie qui berne ceux qui n'ont pas reçu « l'amour de la vérité » (2 Thes. 2:10), c'est à dire, la Foi catholique.

Faux prêtres et faux évêques

En plus d'avoir fait des changements invalidants à la Messe, le Diable savait qu'il devait trafiquer le Rite d'Ordination de sorte que les prêtres de la nouvelle Eglise soient tout autant invalides. **Le Nouveau Rite des Saints Ordres (évêques, prêtres, diacres) fut approuvé et imposé par Paul VI le 18 juin 1968.** Il est crucial que tous les catholiques connaissent l'information suivante, puisqu'elle concerne essentiellement la validité de chaque 'prêtre' ordonné au sein des structures diocésaines depuis approximativement 1968 ; et conséquemment, elle concerne la validité d'incalculables confessions, de messes indults, etc.

Le 30 novembre 1947, le pape Pie XII avait sorti une constitution apostolique appelée *Sacramentum Ordinis*. Dans cette constitution, le pape Pie XII a déclaré, en vertu de sa suprême autorité apostolique, les paroles nécessaires pour une ordination valide du sacerdoce.

Pape Pie XII, *Sacramentum Ordinis* ; 30 nov. 1947 : « En ce qui concerne la matière et la forme lors de la collation de chacun de ces ordres, **Nous décidons et décrétons en vertu de la même suprême autorité apostolique ce qui suit** : ... Dans l'ordination presbytérale, la matière est la première imposition des mains de l'évêque qui se fait en silence ... **La forme est constituée par les paroles de la 'Préface', dont les suivantes sont essentielles et donc nécessaires pour la validité:**

'Donne, nous t'en prions, Père tout-puissant, à ton serviteur ici présent la dignité du presbytérat [presbyterii dignitatem] ; renouvelle en son cœur l'esprit de sainteté afin qu'il garde le ministère du second ordre reçu de toi, et que par l'exemple de sa conduite il favorise les bonnes mœurs.' » [55]

Voici la forme du Nouveau Rite d'ordination des prêtres :

« Nous t'en prions, Père tout-puissant, fais de tes serviteurs ici présents les prêtres de Jésus-Christ en les renouvelant par ton Esprit Saint. Fais-les participer au sacerdoce des évêques pour le service de l'Eglise, qui est le corps du Christ. Que l'exemple de leur vie, conforme à l'Évangile, invite leurs frères les hommes à se tourner vers toi. » [56]

La différence entre les deux formes est que le mot latin 'ut' (qui signifie 'afin') a été omis dans le Nouveau Rite. Ceci peut sembler insignifiant, mais dans *Sacramentum Ordinis*, Pie XII a déclaré que ce mot était essentiel pour la validité. De plus, l'omission de 'afin' donne lieu à un relâchement de la dénomination de l'effet sacramentel (conférant la fonction du second rang). En d'autres termes, le fait de retirer 'afin' *présuppose une ordination qui a déjà eu lieu, mais qui n'a pas lieu tandis que les paroles sont en train d'être prononcées.*

Puisque le Nouveau Rite prétend être le Rite romain, ce retrait de 'ut' (afin) fait que le Nouveau Rite est d'une *validité questionable*.

Paul VI a également changé le rite pour consacrer les évêques. Dans *Sacramentum Ordinis*, du 30 novembre 1947, le pape Pie XII avait déclaré quelle est la forme essentielle pour la consécration des évêques.

Pape Pie XII, *Sacramentum Ordinis* ; 30 nov. 1947 : « En ce qui concerne la matière et la forme lors de la collation de chacun de ces ordres, **Nous décidons et décrétons en vertu de la même suprême autorité apostolique ce qui suit**: ... dans l'ordination ou consécration épiscopale ... La forme est constituée par les paroles de la 'Préface' dont les suivantes sont essentielles et donc requises pour la validité :

→ 'Accomplis dans ton prêtre la plénitude de ton ministère, et sanctifie celui qui est paré des ornements de l'honneur le plus haut par la rosée de l'onction céleste.' » [57]

En mentionnant 'plénitude de ton ministère ... *ornements de l'honneur*', cette forme traditionnelle signifie sans équivoque le pouvoir de l'épiscopat, qui est la 'plénitude du sacerdoce'. La nouvelle forme de Paul VI, dans le Rite de 1968, est donnée ci-dessous. Les deux formes n'ont qu'une chose en commun : l'unique mot en latin 'et', qui signifie 'et'.

Nouvelle forme de Paul VI pour la Consécration des évêques

« Envoie maintenant, Seigneur, sur ce prêtre, ton élu, la puissance qui vient de toi, l'Esprit souverain. Tu l'as donné à Jésus-Christ, ton Fils bien-aimé, et lui-même l'a transmis à ses Apôtres qui ont fondé en tout lieu l'Eglise, comme ton sanctuaire, pour te rendre gloire et célébrer sans cesse ton nom. » [58]

Cette nouvelle forme ne signifie pas sans équivoque le pouvoir de l'épiscopat. L'expression 'Esprit souverain' est utilisée pour désigner beaucoup de choses dans l'Ecriture ou la Tradition (p. ex. Psaumes 5:14), mais elle ne signifie pas sans équivoque les pouvoirs de l'épiscopat. Par conséquent, la nouvelle forme est d'une validité gravement douteuse.

Conclusion : Le Nouveau Rite de consécration épiscopale de Paul VI a une forme radicalement différente de celle que Pie XII avait déclaré être nécessaire pour la validité. La nouvelle forme ne signifie pas sans équivoque les pouvoirs de l'épiscopat. Le Nouveau Rite de consécration épiscopale ne peut pas être considéré comme valide, puisqu'une matière ou une forme douteuse est considérée comme invalide.

Tous les 'prêtres' ordonnés par des 'évêques' consacrés dans ce rite, même si le Rite traditionnel d'ordination a été utilisé - comme avec la plupart des prêtres de la Fraternité Sacerdotale St Pierre, ceux de l'institut du Christ Roi, etc., ne peuvent pas être considérés comme des prêtres valides. Il ne faut pas vous rendre à leurs "messes".

L'Eglise a toujours enseigné que s'approcher d'un sacrement douteux (qui utilise une forme ou une matière douteuse) est un péché mortel. En fait, le pape Innocent XI, dans son *Décret du Saint Office*, du 4 mars 1679, [59] condamne l'idée que les catholiques suivent l'opinion '*probable*' sur la validité du sacrement. Et la Nouvelle Messe n'est pas seulement douteuse, elle est invalide, puisqu'elle ne signifie pas la grâce qu'elle est supposée produire.

Scandales

La Secte Vatican II / Novus Ordo est caractérisée par son inépuisable scandale. *Toujours plus de scandales et d'actes impurs en sortent quotidiennement. Puisque la sainteté est l'une des marques de la vraie Eglise, si le scandale et l'immoralité sont pratiquement universels* dans un Corps qui prétend être la vraie Eglise, cela prouve que ce n'est pas la vraie Eglise et que la vraie Foi catholique n'y est pas non plus présente.

Nous avons déjà montré que la Secte Vatican II rejette la vraie Foi, et ne peut donc pas être l'Eglise catholique pour des raisons doctrinales. Pour résumer de façon simple : les scandales et l'impiété sont les fruits des hérésies et des fausses doctrines adoptées par la Contre-Eglise.

Et « **Vous les connaîtrez à leurs fruits**. » (Mt 7:16). Ce que nous venons de voir à propos de son inépuisable scandale sert à confirmer ce fait, en montrant que **la Secte Vatican II n'est pas la Sainte Eglise Catholique, Apostolique et Romaine !**

Pape Pie IX, *Concile Vatican I*, Sess. 3, chap. 3, sur la Foi : « ... **l'Eglise, à cause de son admirable propagation, de son éminente sainteté et de son inépuisable fécondité** en tout bien, à cause aussi de son unité catholique et de son invincible fermeté, **est par elle-même un grand et perpétuel motif de crédibilité** et un témoignage irréfutable de sa mission divine. » [60]

Des prophéties qui annonçaient Vatican II

Notre-Dame de La Salette ; 19 sept. 1846 : « **Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'Antéchrist ... l'Eglise sera éclipsée.** »

Cette effrayante prophétie coïncide avec les prophéties dans la Sainte Ecriture (Apoc.17 et 18) qui nous informent que la ville aux sept collines (Rome) deviendra une prostituée (une contrefaçon de l'Epouse du Christ), qui commettra la fornication spirituelle (idolâtrie) et offensera le sang des saints (faux œcuménisme). La grande prostituée prophétisée dans la Bible n'est pas l'Eglise catholique ; c'est une Eglise catholique de contrefaçon, une apostate, une fausse Epouse qui surgit dans les derniers temps pour tromper les catholiques et éclipser la vraie Eglise réduite à un petit restant de personnes.

La version originale de la *Prière à St Michel* Archange du pape Léon XIII est prophétique. Le 25 septembre 1888, des suites de sa messe matinale, le pape Léon XIII était devenu traumatisé au point de s'évanouir. Les personnes présentes le croyaient mort. Après avoir repris connaissance, le pape fit la description d'une effrayante conversation qu'il avait entendue en provenance du tabernacle. La conversation se composait de deux voix - des voix que le pape Léon XIII avait clairement identifiées comme étant celles de Jésus-Christ et du Diable. Le Diable se vantait de pouvoir détruire l'Eglise, s'il lui était accordé 75 ans (ou 100 ans selon certains témoignages) pour mener son plan. Le Diable avait aussi demandé la permission pour 'une plus grande influence sur ceux qui se donnent à mon service.' Aux exigences du Diable, il est rapporté que Notre-Seigneur ait répondu : « Il te sera donné le temps et la puissance. »

La prière originale est tirée de la version en anglais du *Raccolta* (Benzinger Bros, 1930, pp. 314-315). *The Raccolta* est une collection imprimatur de prières officielles et indulgenciées de l'Eglise catholique.

L'Eglise, l'épouse de l'Agneau immaculé, des ennemis très rusés l'ont saturée d'amertume et abreuvée d'absinthe, et ont posé leurs mains impies sur ses possessions les plus sacrées. Dans le Lieu Saint même, là où a été établi le Siège du bienheureux Pierre et la Chaire de la Vérité pour la lumière du monde, ils ont élevé le trône de leur abominable impiété, dans le dessein inique que le pasteur ayant été frappé, le troupeau puisse être dispersé.

Le pape Léon XIII n'a pas prédit la défection de l'Eglise catholique (ce qui est impossible, puisque les portes de l'Enfer ne prévaudront jamais contre l'Eglise [Mt 16]), ni la défection de la Chaire de Pierre (ce qui est également impossible), mais il prédisait en revanche la mise en œuvre d'une religion catholique contrefaite, apostate, venant de Rome, dans laquelle 'le pasteur' (le vrai pape) **est remplacé par un antipape usurpateur** (comme ça s'est passé à des moments dans l'histoire de l'Eglise), dans le dessein inique que 'le troupeau puisse être dispersé'.

Les fausses apparitions modernes

Parlant des derniers jours, Notre-Seigneur avertit le monde qu'il y aura de faux signes et des prodiges destinés à tromper - si c'était possible - même les élus.

Matthieu 24:24-26 - « **Alors, si quelqu'un vous dit : Voici le Christ, ici, ou là, ne le croyez pas. Car il s'élèvera de faux Christs et de faux prophètes; et ils feront de grands signes et des prodiges, en sorte que soient induits en erreur (s'il peut se faire) même les élus. Voilà que je vous l'ai prédit.** Si donc on vous dit: Le Voici dans le désert, ne sortez point : le voilà dans le lieu le plus retiré de la maison, ne le croyez pas. »

Dans cet avertissement, Notre-Seigneur fait la déclaration très précise **que si les gens disent qu'ils Le voient ici ou là durant cette période, il ne faut pas les croire.** Cette mise en garde s'applique évidemment aussi à ceux qui diraient que Sa Mère, la Sainte Vierge Marie, se trouve ici ou là lors de cette période.

Face à cette situation, **la façon dont un catholique doit juger de toute chose est par l'enseignement de l'Eglise catholique.** Si une apparition qui semble venir du Ciel envoie un message qui contient une hérésie claire, ou quoi que ce soit de contraire à l'enseignement de l'Eglise catholique, ceci est suffisant pour prouver qu'elle ne peut pas venir de Dieu, mais du Diable. Dieu ne se contredit pas et ne peut pas se contredire.

Galates 1:8-9 - « Mais si nous-mêmes ou un ange du ciel vous évangélisait autrement que nous nous vous avons évangélisés, qu'il soit anathème. Comme nous vous l'avons déjà dit, ainsi je le répète : Si quelqu'un vous annonce un autre Evangile que celui que vous avez reçu, qu'il soit anathème. »

Le Diable souhaite que les gens restent dans l'Eglise de contrefaçon, la Secte Vatican II. Il veut que les gens continuent à assister à la Nouvelle Messe invalide. C'est tout l'objet des messages de Bayside, et ceux de beaucoup d'autres fausses apparitions du même genre. Le Diable désire garder les 'catholiques' d'esprit conservateur à l'intérieur des paroisses Vatican II, en communion avec la nouvelle religion Vatican II, et sous les antipapes manifestement hérétiques et non-catholiques Vatican II. Pour ce faire, le Diable utilise de faux voyants. Et, afin d'être extrêmement efficace dans les faux messages qu'il leur donne, il inclut des déclarations conservatrices. Ces déclarations conservatrices – telles qu'encourager les gens à prier le Rosaire, à porter le scapulaire, à dénoncer le modernisme, à rejeter les abus liturgiques, etc. - sont destinées à nous tromper.

'Notre-Dame' de Bayside ; 14 août 1981: « ... On assiste à une division tournant au schisme ... elle est promue par Satan ... **vous ne pouvez pas dire que la Messe est invalide.** Ceci a provoqué une **grande tristesse dans Nos Cœurs, car beaucoup ont quitté le troupeau à cause de cette question.** » [61]

'Notre-Dame' de Bayside ; 3 mai 1978,: « **Vous resterez tous dans vos églises paroissiales.** » [62]

'Notre-Seigneur' de Bayside ; 14 sept. 1986, les traditionalistes sont égarés : « Mon enfant et Mes enfants, **Nous n'avons plus besoin de traditionalistes s'activant à créer de nouvelles églises.** » [63]

Medjugorje

'Notre-Dame' de Medjugorje : « **Les membres de toutes les religions sont égaux devant Dieu. Dieu règne sur chaque religion comme le souverain dans son royaume.** » [64]

'Notre-Dame' de Medjugorje : « **Les musulmans et les orthodoxes, au même titre que les catholiques, sont égaux devant mon Fils et devant moi ... Il ne suffit pas d'appartenir à l'Eglise catholique pour être sauvé, il faut respecter les commandements de Dieu et suivre sa conscience.** » [65]

C'est une apostasie totale ; un rejet total du dogme *Hors de l'Eglise catholique pas de Salut* ; et un rejet total du clair enseignement de l'Evangile sur la nécessité de croire en Jésus-Christ, le Fils de Dieu, pour le Salut. Cela prouve que Medjugorje, comme le reste des fausses apparitions modernes, est une tromperie du Diable. Ceux qui se rendent compte de ces faits et refusent de la rejeter comme une fausse apparition rejettent la Foi catholique.

La dévotion à la 'Divine Miséricorde' est à fuir

Dans les années 1950, la dévotion à la Divine Miséricorde fut supprimée et le journal de Sœur Faustine apparaissait sur l'index des livres interdits. Elle ne fut réhabilitée à travers le monde que par Jean-Paul II après le Concile Vatican II. En plus de cela, une chose qui nous préoccupe est qu'elle était populaire chez les 'catholiques' charismatiques, et était utilisée comme un substitut au Rosaire. Il y a peu, l'un de nous a décidé de parcourir rapidement le livre de 600 pages de Sœur Faustine Kowalski, *La Miséricorde de Dieu dans mon âme (Petit journal de Sœur Faustine)*. [66] Ci-dessous sont quelques faits étranges trouvés au cours de cette enquête, qui suffisent à nous convaincre que cette 'dévotion' est une chose à fuir.

A la page 50 du livre *La Miséricorde de Dieu dans mon âme (Petit journal de Sœur Faustine)*, il est dit : « **Et l'Hostie sortit du tabernacle et se posa sur mes mains. Et moi, avec joie, je la remis dans le tabernacle. Ceci se répéta une seconde et même une troisième fois.** »

Aux pages 102-103 du livre *La Miséricorde de Dieu dans mon âme*, on lit : « **Mais pendant tout le temps où j'ai eu l'hostie en main, je ressentais une telle puissance d'amour** que, de toute la journée, je ne pus ni manger ni reprendre connaissance. J'ai entendu ces paroles venant de l'hostie : **Je désirais reposer sur tes mains** et pas seulement dans ton cœur.' »

Le premier problème est la promotion de la Communion dans la main, soi-disant approuvée par Notre-Seigneur. L'hostie vole dans ses mains à de nombreuses reprises ; Notre-Seigneur dit soi-disant désirer se reposer dans ses mains. Nous pensons que c'est un piège diabolique pour que la communion dans la main soit acceptée intellectuellement, en avance de la religion Vatican II.

À la page 169, il est dit : « ... j'ai entendu dans mon âme cette voix : 'A partir d'aujourd'hui, **n'aie pas peur des jugements de Dieu, car tu ne seras pas jugée.**' »

La dévotion à la Divine Miséricorde est centrée autour de la miséricorde à une époque où l'humanité était proche de faire déborder la coupe de la justice divine. Le problème à cette époque, et aujourd'hui bien sûr,

c'est que les hommes ne craignent pas Dieu et continuent de l'offenser. Ils avaient alors besoin d'entendre parler de Sa justice. Mais la dévotion à la Divine Miséricorde est le parfait faux dévouement ; le message consiste à faire croire aux gens qu'ils recevront la miséricorde de Dieu même s'ils persistent dans leurs péchés.

Dieu aurait-Il révélé une nouvelle dévotion à réciter *sur les grains du chapelet* peu de temps après que Sa Mère fût venue à Fatima, et qu'elle fit un grand miracle pour révéler entre autres choses la nécessité du Rosaire ? La dévotion à la Divine Miséricorde est une contrefaçon habile qui, étant traditionnelle à bien des égards, sert l'objectif du Diable pour que cette contre-dévotion s'insinue dans les cercles à tendance conservatrice, laquelle sera utilisée, selon les espoirs du Diable, comme un substitut au Rosaire.

La dévotion à la Divine Miséricorde est une chose que les catholiques doivent fuir. Les catholiques devraient réciter à la place un chapelet supplémentaire ou une Station de Croix.

Prière et Dévotion à Notre-Dame

La dévotion à la Très Sainte Vierge Marie et le '*Je Vous Salue Marie*' (*Salutation Angélique*) sont essentiels. Les catholiques doivent s'engager à apprendre et comprendre leurs puissances. Ceci leur donnera l'armure spirituelle pour repousser les attaques du Démon, et la lumière pour voir la vérité sur ce qui se passe réellement.

A propos du Rosaire, voici ce que Sœur Lucie avait dit au Père Fuentes dans la célèbre entrevue de 1957 :

« Ensuite le saint Rosaire. Regardez Père, **la Très Sainte Vierge Marie, en ces derniers temps que nous vivons, a donné une efficacité nouvelle à la récitation du Rosaire.** De telle façon qu'il n'y a aucun problème, si difficile soit-il, temporel ou surtout spirituel, se référant à la vie personnelle de chacun de nous, de nos familles, des familles du monde ou des communautés religieuses, ou bien à la vie des peuples et des nations. **Il n'y a aucun problème, dis-je, si difficile soit-il, que nous ne puissions résoudre par la prière du saint Rosaire. Avec le saint Rosaire nous nous sauverons, nous nous sanctifierons, nous consolerons Notre-Seigneur et obtiendrons le salut de beaucoup d'âmes.** » [67]

Nous recommandons fortement que toutes les 15 décades [15 séries de 10 *Je vous salue Marie*] du Rosaire soient priées quotidiennement. Une série de mystères à trois moments différents de la journée est la recommandation de St Louis de Montfort. Franchement, beaucoup de catholiques qui sont à la maison la plupart du temps n'accomplissent pas cela, alors qu'ils le pourraient facilement. Ils se privent de grâces énormes et de l'occasion d'aider d'autres âmes par leurs prières. Par conséquent, mettez-vous au moins l'objectif de le prier obligatoirement en entier (les 15 décades) le Dimanche. Et pour tous les jours, faites plusieurs Ave Maria bien récités. Sur notre site internet se trouve un mode d'utilisation, le détail des prières et des mystères.

Où aller en Confession ? Et la Messe du Dimanche ?

Les seules personnes qui peuvent bénéficier pleinement des grâces en se rendant aux sacrements sont celles qui sont d'accord avec ce qu'enseigne l'Eglise catholique. Donc vous devez complètement adhérer aux enseignements catholiques et entreprendre les étapes pour la conversion. Toutes ces informations se trouvent sur notre site internet.

La Secte Vatican II sous l'antipape François devient quotidiennement de plus en plus notoire (on pourrait même dire ouvertement protestante). De plus, la 'canonisation' de l'antipape Jean-Paul II est un développement majeur. Depuis cette cérémonie blasphème, ceux qui communient pleinement avec la Secte Vatican II sont clairement des idolâtres. En conséquence, dans la plupart des cas, les quelques rares prêtres validement ordonnés qui reconnaissent l'antipape, mais qui pouvaient auparavant constituer des options pour recevoir la Communion, sont désormais interdits. Aussi, le nombre d'options pour la Communion a rapidement chuté. A ce stade, il n'y a presque aucune option pour recevoir la Communion. C'est tout simplement une conséquence malheureuse de la phase finale de la Grande Apostasie. Nous sommes dans les derniers jours, dans la phase la plus sombre de la Grande Apostasie. Comme l'a dit Notre-Dame de La Salette à propos de cette époque : **« La Foi seule vivra. »**. Cette situation laisse un catholique avec presque aucune option pour recevoir la Communion.

La question de savoir s'il est permis de recevoir les sacrements dans cette crise et apostasie sans précédents, n'est pas gouvernée par des décrets dogmatiques. Ce n'est pas une question dogmatique. C'est une question qui implique de **prendre des décisions et de prononcer des jugements avec prudence à propos de la situation actuelle, et d'appliquer les principes catholiques à cette crise.** Le principe disant que la

'nécessité rend licite ce qui est illicite' (tant que l'on ne renie pas la Foi) est crucial à comprendre et à garder en tête. C'est la raison pour laquelle des personnes pourraient recevoir des sacrements de la part de prêtres qu'ils n'approcheraient normalement pas s'ils avaient à leur disposition d'autres options.

Dans tous les cas, ne soutenez pas financièrement, de quelque manière que ce soit, un prêtre ou un groupe qui tient des positions erronées, comme les groupes qui acceptent François comme pape ou qui croient au baptême de désir ; car dans le cas contraire, vous participeriez à la propagation de l'hérésie et au financement d'hérétique, ce qui rend complice de leurs péchés.

Pape Innocent III, *Concile Latran IV* ; 1215 : « Quant à ceux qui accordent foi aux hérétiques, les accueillent, les défendent et les soutiennent, nous les décrétons frappés d'excommunications... » [68]

A ce stade, en l'année 2014, au moins dans ce pays, nous ne connaissons pas d'église qu'un catholique pourrait assister et recevoir la Communion le samedi ou le Dimanche. Les gens devraient rester chez eux le Dimanche et prier le Rosaire des 15 décades. La raison est que presque tous les prêtres sont clairement hérétiques, et font précisément ces jours-là des sermons ou des discours. Nous croyons que les gens ne devraient pas recevoir les sacrements de leur part dans une messe avec sermon.

Evidemment, **AUCUN CATHOLIQUE NE DOIT ASSISTER A LA NOUVELLE MESSE, quelles que soient les circonstances.** Aucun catholique ne doit recevoir les 'sacrements' d'un 'prêtre' ordonné dans le Nouveau Rite d'ordination de Paul VI. Si quelqu'un a commis un péché mortel et doit aller en confession, il peut se rendre auprès d'un prêtre Novus Ordo (Vatican II) qui a été ordonné dans le Rite Traditionnel d'Ordination par un évêque valide du moment que celui-ci dise : « Je t'absous de tes péchés au nom du Père et du Fils et du Saint Esprit. » Ceci peut se faire si une personne doit se confesser d'urgence.

Il y a 3 options pour qu'un prêtre soit validement ordonné:

- 1) Un prêtre âgé, qui a été ordonné avant les changements apportés au rite par Paul VI en 1968
- 2) Un prêtre ordonné dans le rite traditionnel par un évêque consacré dans le rite traditionnel
- 3) Un prêtre ordonné dans le rite catholique byzantin ou dans un autre rite catholique oriental qui n'ont pas été modifiés par la secte Vatican II et qui sont donc toujours valides.

On trouve plusieurs options pour les confessions (bien qu'elles aussi deviennent difficiles à trouver), mais très peu d'options pour recevoir la Communion. Les gens devraient rester chez eux les Dimanches et prier les 15 décades du Rosaire. La raison pour laquelle il y a une plus grande tolérance à approcher un prêtre pour la confession que pour la communion, est double : 1) faire une confession et recevoir l'absolution n'implique pas de se rendre à la messe ou à la liturgie d'un hérétique ; et 2) pour la plupart des gens (et bien sûr pour ceux qui pourraient avoir de graves péchés à confesser), il y a nécessité à recevoir l'absolution. De ce fait, un prêtre qui ne serait pas une option pour la Communion, pourrait toutefois en constituer une pour la Confession, s'il est validement ordonné, qu'il utilise la forme correcte, et ne vous impose pas les fausses positions qu'il tient.

Le fait que les gens devraient rester chez eux le Dimanche (au moins dans ce pays, et de façon générale dans d'autres pays), ne devrait en aucun cas diminuer leur zèle pour pratiquer la Foi catholique. Ceux qui pensent que la Foi catholique cesse de se pratiquer quand il n'y a plus d'endroits pour aller à la Messe ou pour recevoir les sacrements le Dimanche, ne sont pas catholiques, ou possèdent une compréhension insuffisante de la Foi. La Foi catholique se vit au quotidien. En effet, la raison pour laquelle tant de gens suivent des groupes hérétiques jusqu'à leur perte, c'est que leur 'foi' entière et leur 'relation à Dieu' est définie par le fait de se déplacer à la Messe le Dimanche. Ce ne sont que des 'catholiques du Dimanche', ce qui signifie que ce ne sont pas de vrais catholiques.

Références

_ Bible utilisée : Sainte Bible selon la Vulgate, Vigouroux.

_ Notes : La première fois qu'une source est citée dans les notes, son information complète est donnée, incluant la maison d'édition, l'année, etc. Les autres fois qu'une source est citée, son information est donnée dans sa forme réduite.

- [1] Int., aleteia.org, chercheurs de vérité, Religion, article, Pape François : le texte intégral de son interview romaine, 1^{er} juil. 2014, pp. 1, 4.
- [2] Peter Hünemann, Heinrich Denzinger, *Enchiridion Symbolorum, Symboles et définitions de la Foi catholique*, 38^e éd., Ed. française, Editions du Cerf, Paris, 2010, n° 3070.
- [3] Léon XIII, *Lettres apostoliques de S.S. Léon XIII, encycliques, brefs, etc. (Ed.1893)*, Hachette livre / BnF, Paris, 1893-1904, T. 5, p. 27.
- [4] Denzinger, n° 3020.
- [5] Denzinger, Ed. du Cerf, n° 1351.
- [6] *Lettres apostoliques de S.S. Léon XIII*, T. 5, p.23.
- [7] Denzinger, Ed. du Cerf, n° 1618.
- [8] Denzinger, Ed. du Cerf, n° 1516.
- [9] Denzinger, Ed. du Cerf, n° 1314.
- [10] Denzinger, Ed. du Cerf, n° 903.
- [11] Claudia Carlen, *The Papal Encyclicals*, The Pierian Press, Raleigh, 1990, Vol. 2 (1878-1903),p. 237, n° 1.
- [12] NUBIUS, *Instructions secrètes sur la conquête de l'Eglise*, cit. Abbé Emmanuel Barbier, *Les infiltrations maçonniques dans l' Eglise*, Desclée, de Brouwer, Paris / Bruxelles, 1901, p.5.
- [13] Dr. Rara Coomaraswamy, *The Destruction of the Christian Tradition*, p. 133.
- [14] Denzinger, nn° 1330, 1332.
- [15] Site Vatican, Textes fondamentaux, Concile Vatican II, Déclarations, Nostra Aetate, 28 oct. 1965, vers. français, n° 4.
- [16] Yves Marsaudon, L'oecuménisme vu par un franc-maçon de tradition, Editions Vitiano, Paris, 1965, p.121.
- [17] Mgr de Ségur, *Réponses courtes et familières aux objections les plus répandues contre la Religion*, Tolba & M. Simonet Editeurs, Paris, 1901, pp. 145-146.
- [18] François, *Je crois en l'homme, Conversations avec Jorge Bergoglio*, Flammarion, 2013, p. 178.
- [19] J. Bergoglio, A. Skorcka, *Sur la Terre comme au Ciel, La famille, la foi, le rôle de l'Eglise au XXI^e siècle*, Robert Laffont, 2013, p. 192.
- [20] *Sur la Terre comme au Ciel*, pp. 27-28.
- [21] Int., E. Scalfari, LaRepubblica.it, *The Pope : How the Church will change*, 1^{er} oct. 2013.
- [22] Int., trad. S. Cecere, LaRepubblica.it, *Pope Francisco writes to La Repubblica: "An open dialogue with non-believers"*, 11 sept. 2013.
- [23] Int., Etudes, revue de culture contemporaine, *Un nouveau style d'Eglise, Interview du pape François*, 19 sept. 2013, pp. 15-16.
- [24] Site Vatican, François, Discours, Session plénière de l'Académie pontificale des Sciences ; inauguration d'un buste en l'honneur du Pape Benoît XVI , 27 oct. 2014, uniq. italien, § 3.
- [25] Int., Lettre du Grand Maître de la Grande Loge d'Italie à François, affichée sur Grande Loggia d'Italia UMSOI, *Papa Francesco Sito*.
Int., Impulsobaires, *Por intermedio de un comunicado la Gran Logia de la Masoneria Argentina saludó la designación del nuevo Papa Francisco I*, 13 mars 2013.
- [26] Site Vatican, Jean XXIII, Encycliques, Pacem in Terris, 11 avr. 1963, vers. français, n° 14.
- [27] Catholic Restoration, mars-avr. 1992, Madison Heights, MI, p. 29.
- [28] Site Vatican, Paul VI, Audiences, 8 novembre 1972, uniq. italien, § 7.
- [29] Site Vatican, Paul VI, Discours, Aux délégués de l'Action catholique italienne, 22 sept. 1973, uniq. italien, n° 8.
- [30] Pie XI, Lettre encyclique Mortalium Animos contre l'oecuménisme, Association Saint-Jérôme, Bruxelles, 1987, p.7.
- [31] Site Vatican, Jean-Paul I, Messages, Message radio 'Urbi et Orbi' de Jean-Paul Ier, 27 août 1978, vers. français, § 4.
- [32] Site Vatican, Jean-Paul I, Message radio 'Urbi et Orbi', § 11.
- [33] Site Vatican, Jean-Paul I, Message radio 'Urbi et Orbi', § 14.
- [34] Site Vatican, Jean-Paul II, Audiences, 11 janvier 1995, 6 mai 1984, vers. anglais, n°5, av.dernier §.
- [35] Site Vatican, Jean-Paul II, Homélie, Célébration des Vêpres en la Cathédrale de Sarajevo, 12 avr. 1997, vers. anglais, n°2.
- [36] Pie IX, Lettres apostoliques de Pie IX, Grégoire XVI, Pie VII, encycliques, brefs, etc. (Ed.1898), Hachette livre, Paris, 1898, p. 187.
- [37] <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6194224>
- [38] Site Vatican, La Curie romaine, Conseils pontificaux, Conseil pontifical pour la Promotion des Chrétiens, Dialogue avec les Eglises Orthodoxes de tradition byzantine, Déclaration commune entre le 'Saint-Père' Benoît XVI et le Patriarche Bartholomaios I, 30 nov. 2006, vers. français, § 1, n° 1.
- [39] *Lettres apostoliques de S.S. Léon XIII*, T. 5, p. 47.
- [40] *Mortalium Animos*, p. 29.
- [41] Claudia Carlen, *The Papal Encyclicals*, The Pierian Press, Raleigh , 1990, Vol. 1 (1740-1878), p. 321, n° 5.
- [42] Site Vatican, Textes fondamentaux, Concile Vatican II, Décrets, *Unitatis Redintegratio*, 21 nov. 1964, vers. français, n° 15.
- [43] Int., St François de Sales, *Lettre ouverte aux protestants, Les Controverses*, Pt II, chap. VI, art. XV, num. Institut du Christ Roi Souverain prêtre, § 1.
- [44] Paul IV, Bulle *Cum ex apostolatus officio*, cit. *Saint Pie V - Loi contre les clerics hérétiques*, Expéditions pamphiliennes, Strasbourg, pp. 7,15, 20, 21.
- [45] *Lettres apostoliques de S.S. Léon XIII*, T. 5, p.23.
- [46] N.D. Kelly, Dictionnaire des papes, Brepols, 1994, p. 44.
- [47] Pape St Pie V, Bulle *Quo Primum Tempore*, 14 juil. 1570.
Cit. Mgr Marcel Lefebvre, *La Messe de toujours, le trésor caché*, Clovis, Etampes, 2005, p. 404.

- [48] Michael Davies, *Pope Paul's New Mass*, Angelus Press, Kansas City, MO, 1980, pp. 102, 504-505.
- [49] *Denzinger*, n° 1312.
- [50] *Denzinger*, Ed. du Cerf, n° 1352.
- [51] Traduction courante, trouvée dans plusieurs publications, des mots latins provenant du *Missel d'autel Romain*, dans *De Defectibus*, chap. 5, pt 1.
- [52] *Denzinger*, Ed. du Cerf, nn° 782, 783.
- [53] *Catéchisme du Concile de Trente*, Editions Saint-Rémi, Cadillac, 2004, p. 254.
- [54] *Denzinger*, Ed. du Cerf, n° 2101.
- [55] *Denzinger*, n° 3860.
- [56] Pierre Jounel, *Missel du Dimanche, Texte liturgique officiel*, Desclée et Cie, Paris, 1971, p. 994.
- [57] *Denzinger*, n° 3860.
- [58] *Missel du Dimanche, Texte liturgique officiel*, p. 994.
- [59] *Denzinger*, Ed. du Cerf, n° 2101.
- [60] *Denzinger*, Ed. du Cerf, n° 3013.
- [61] *Our Lady of the Roses (Blue Book), the messages of Bayside*, publié par The Apostles of Our Lady, Inc. Lansing, MI, 1993, p. 83.
- [62] *Our Lady of the Roses*, p. 83.
- [63] *Our Lady of the Roses*, p. 104.
- [64] Cyrille Auboyneau, *Paroles du Ciel, Messages de Marie à Medjugorje*, Editions des Béatitudes, 19e éd., Nouan-Le-Fuzelier, 1990, p. 102.
- [65] *Paroles du Ciel*, p.62.
- [66] Sr. Faustine Kowalska, *La Miséricorde de Dieu dans mon âme, Petit journal de Sœur Faustine*, 4^e éd., Editions Hovine, Lourdes / Marquain, 2013.
- [67] Frère Michel de la Sainte Trinité, *Toute la vérité sur Fatima*, T. 3 : le Troisième secret, 5^e éd., La Contre-Réforme Catholique, St-Parrès-lès-vaudes, 1994, p. 338.
- [68] G. Alberigo, *Les Conciles Œcuméniques, Les Décrets*, Ed. française, Editions du Cerf, Paris, 1994, T. II-1 (de Nicée à Latran V), p. 503.

_ Abréviations :

Sources de Vatican II utilisées dans ce document :

- DV = Dei verbum. Constitution dogmatique de Vatican II sur la révélation divine. Sess. 8. 18 nov. 1965
- GE = Gravissimum educationis. Déclaration de Vatican II sur l'éducation chrétienne. Sess. 7. 28 oct. 1965
- GS = Gaudium et spes. Constitution pastorale de Vatican II sur l'église dans le monde moderne. Ses 5. 21/11/1964
- LG = Lumen gentium. Constitution de Vatican II sur l'église. Session 5. 21 nov. 1964
- NA = Nostra aetate. Déclaration de Vatican II sur les relations de l'église avec les religions non chrétiennes. Ses 7. 28/10/1965
- OE = Orientalium ecclesiarum. Décrétale de Vatican II sur les églises catholiques orientales. Sess 5. 21/11/1964
- PO = Presbyterorum ordinis. Décrétale de Vatican II sur le ministère et la vie des prêtres. Sess. 9, 7/12/1965
- SC = Sacrosanctum concilium. Constitution de Vatican II sur la liturgie sacrée. Session 3. 4 déc. 1963
- UR = Unitatis redintegratio. Décrétale de Vatican II sur l'oecuménisme. Session 5. 21 nov. 1964

Sources du Magistère utilisées dans ce document :

- CC = Casti Connubii, Encyclique du Pape Pie 11 . 31 déc. 1930
- D = Enchiridion Symbolorum, " les sources du Dogme Catholique " Denzinger , Imprimatur : 1955
- DC = Décrétales des Conciles Oecuméniques, éd. Norman P. Tanner, Sheed & Ward et Georgetown University Press, 1990.
- MD = Mediator Dei, Encyclique du Pape Pie 12. 20 nov. 1947
- P = Pascendi Dominici Gregis. Encyclique du Pape saint Pie 10. 8 sept. 1907
- PE = Papal Encyclicals, Claudia Carlen, The Pierian Press . Raleigh, 1990.
- Quas = Quas Primas, Encyclique du Pape Pie 11 . 11 déc. 1925. "Les Papes contre les erreurs modernes" "
- SC = Satis Cognitum, Encyclique du Pape Léon 13. 29 juin 1896.

Il est autorisé de reproduire ce livre ou de citer des parties de celui-ci à condition de donner la source et le nom de l'auteur. Copyright © 2014 Most Holy Family Monastery / Monastère de la Très Sainte Famille

D'après les travaux de Frère Michael Dimond (OSB) et Frère Peter Dimond (OSB)

Most Holy Family Monastery

4425 Schneider Rd.

Fillmore, NY 14735

(800) 275-1126

(585) 567-4433

Vous pouvez le constater par vous-même : la femme photographiée à droite n'est pas la même que celle photographiée à gauche. Pourtant, le Vatican veut vous faire croire que la femme de droite est Sœur Lucie de Fatima. Il y a problème. Une fausse sœur Lucie ? Qui servirait à valider la religion Vatican II ? Ça en a tout l'air.



Vraie sœur Lucie



Imposteur sœur Lucie

Les informations de ce document devraient vous avoir effrayé ; vous avoir fait découvrir à quel point vous croyiez savoir, mais ne saviez pas tout. Maintenant vous savez, Satan vous a trompé. Ne faites pas le malin, voyez comment nous ne valons rien comparé au Seigneur. Craignez-Le et cherchez à faire Sa volonté. Vous avez tout sur la main pour quitter la mauvaise route sur laquelle vous vous trouvez. Le Christ n'a pas abandonné Son Eglise. Il n'y a actuellement pas de pape, de chef visible, mais Jésus-Christ est toujours le chef invisible de Son Eglise. Il nous a laissé Ses dogmes pour nous orienter, le rôle clé de la papauté, de la fonction papale qu'Il a instituée.

Les temps sont durs, c'est vrai, tout le monde le dit. Mais l'Enfer est pire, d'une façon inconcevable. Ce lieu de tourments éternels existe, et tous les sacrifices pour ne pas y aller valent les peines de toute une vie sur terre. Hors de la vraie Eglise du Christ, pas de salut. Prenez la peine de la rejoindre, songez à la Vie Eternelle.

Allez sur notre site internet. Si vous êtes de la vérité vous suivrez les étapes pour la conversion. Toutes les informations détaillées qui s'y trouvent vous aideront à parvenir à cet objectif, et vous inviteront à marcher toujours plus dans cette direction. Votre premier devoir est d'accepter la Vérité et de ne pas vous y opposer. A ce jeu d'opposition on perd toujours ; un jour ou l'autre vous tomberiez quand vous vous y attendriez le moins. Il ne vous restera que les yeux pour pleurer et ce sera trop tard. C'est pourquoi il est crucial de bien prier en apprenant, et de vous isoler ce-faisant.

St Alphonse disait : « Quiconque aime Dieu, aime la Solitude. Le Seigneur s'y communique plus familièrement aux âmes car c'est ici qu'Il les trouve moins inclinées aux mondanités et davantage détachées des affections terrestres. St Euchaire relate qu'un homme désireux de devenir un saint, demanda à un serviteur de Dieu où il pourrait Le trouver. Le serviteur le conduisit en un lieu solitaire et dit : "Ici. C'est ici que l'on trouve Dieu"»

Tout pour la Gloire de Dieu

www.vaticancatholic.com

www.la-foi.fr

Parcourez notre matériel. Toujours plus d'informations à découvrir :

Le Troisième Secret de Fatima

Le Miracle de Fatima et la vision de l'Enfer. La Fausse Sœur Lucie. Menaces contre celui qui aurait dû être le pape en 1958. Jean XXIII était franc-maçon. Paul VI portait l'Ephod du grand prêtre juif, symbole franc-maçon. Multitudes d'hérésies des antipapes Vatican II.

Création et Miracles

Le film qui ne vous fera plus rougir de croire à la Genèse, à la Création. Et qui devrait faire rougir de honte les darwinistes.

Le Rosaire

Conseils pour savoir utiliser cette arme spirituelle et méditer sur ses mystères.

Prophétie de St Malachie

François, dernier prétendant à la papauté ? L' 'évêque' de Rome.

Padre Pio

Le dernier prêtre catholique qui donnait l'exemple en portant les stigmates sur ses mains.

Ovnis

Activités démoniaques et canulars élaborés destinés à tromper l'humanité

Sur les idées reçues

Mythes sur l'Inquisition, les Croisades, le scandale des Borgia n'excuse pas les antipapes hérétiques Vatican II,...

Et bien d'autres choses encore.

Autres langues

Anglais : www.vaticancatholic.com

Espagnol : www.vaticanocatico.com

Italien : www.vaticanocattolico.com

Portugais : www.igrejabatolica.pt

Roumain : www.bisericacatolica.org